

IAASB[®]

IAASB Developments

Prof. Arnold Schilder, IAASB Chairman

The Japanese Institute of Certified Public
Accountants

Tokyo, Japan

October, 2015

IAASB[®]

IAASBの活動状況

アーノルド・シルダー, IAASB 議長

日本公認会計士協会

東京、日本

2015年10月

Overview

1. Auditor Reporting
2. Framework for Audit Quality
3. IAASB Work Plan – Enhancing Audit Quality

概要

1. 監査報告
2. 監査品質の枠組み
3. IAASBの作業計画 – 監査品質の向上



I. Auditor Reporting

1. 監查報告

Why Change the Auditor's Report Now?

- Foundation for the future of global auditor reporting and improved auditor communications
- Essential to the continued relevance of the audit profession globally
 - Audit opinion is valued, but could be more informative
 - Users want more relevant and decision-useful information about the entity and the financial statement audit

なぜ、今、監査報告書の記載内容を変更するのか？

- グローバルな監査報告及び監査人のコミュニケーションの向上に向けた将来の基礎を築く。
- グローバル・ベースで、監査プロフェッションの（経済社会における）目的適合性を維持するために不可欠である。
 - 監査意見には価値が見出されている。しかしながら、監査報告書の情報価値をより高める必要がある。
 - 監査報告書の利用者は、企業及び財務諸表監査に関する、より目的適合性があり、かつ、意思決定に有益な情報を求めている。

Expected Benefits of the New Auditor's Report

- Enhanced communicative value to users
- More robust interactions and communication among users, auditors and those charged with governance (TCWG)
- Increased attention by management and TCWG to the disclosures referred to in the KAM section of the auditor's report
- Increased professional skepticism in areas where KAM are identified
- Increased audit quality or users' perception of audit quality

新しい監査報告書によって期待される便益

- 利用者に対する情報伝達手段としての価値の向上
- 監査報告書の利用者、監査人、及び統治責任者(TCWG)間の連携及びコミュニケーションの一層の強化
- 監査報告書のKAM区分において参照される開示情報に対して、経営者及び統治責任者が一層の注意を払う。
- KAMに選定した領域に対する、職業的懐疑心の高揚
- 監査品質の向上、及び監査品質に対する利用者の認識の高揚

New and Revised Auditor Reporting Standards

Key Features



新しい監査報告に関連する国際監査基準 主な内容

監査報告書

監査意見 – 最初に記載することを要求

監査上の主要な事項 – 上場企業に要求

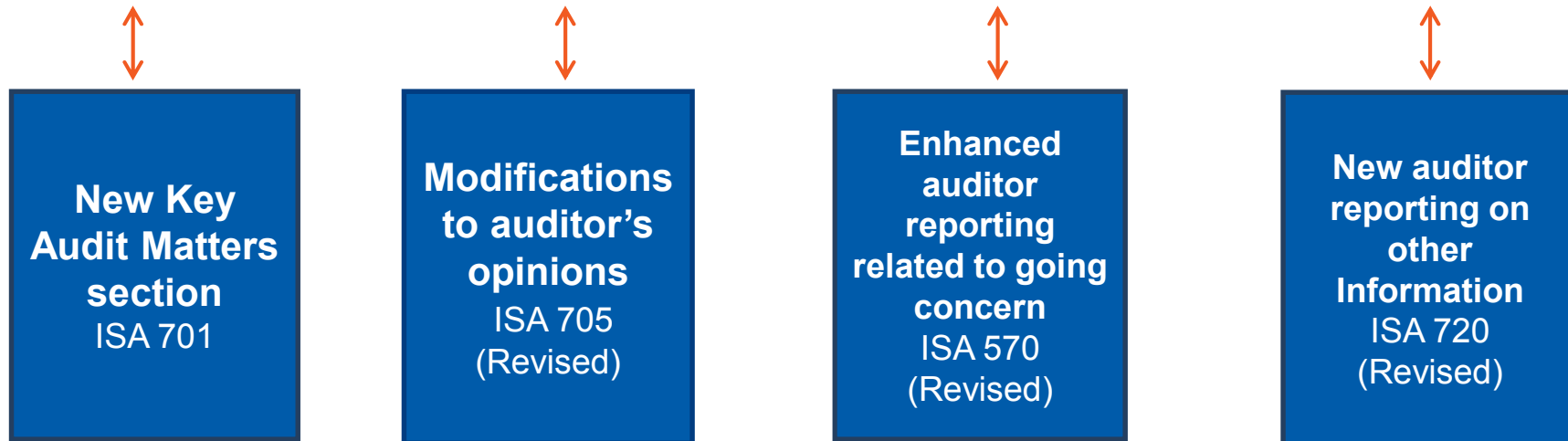
継続企業 – より焦点を置く

その他の記載内容 – 新区分

その他 – 監査人の責任、独立性及び倫理上の責任の記述の拡充、監査責任者の氏名を明記(上場企業のみ)

New and Revised Auditor Reporting Standards

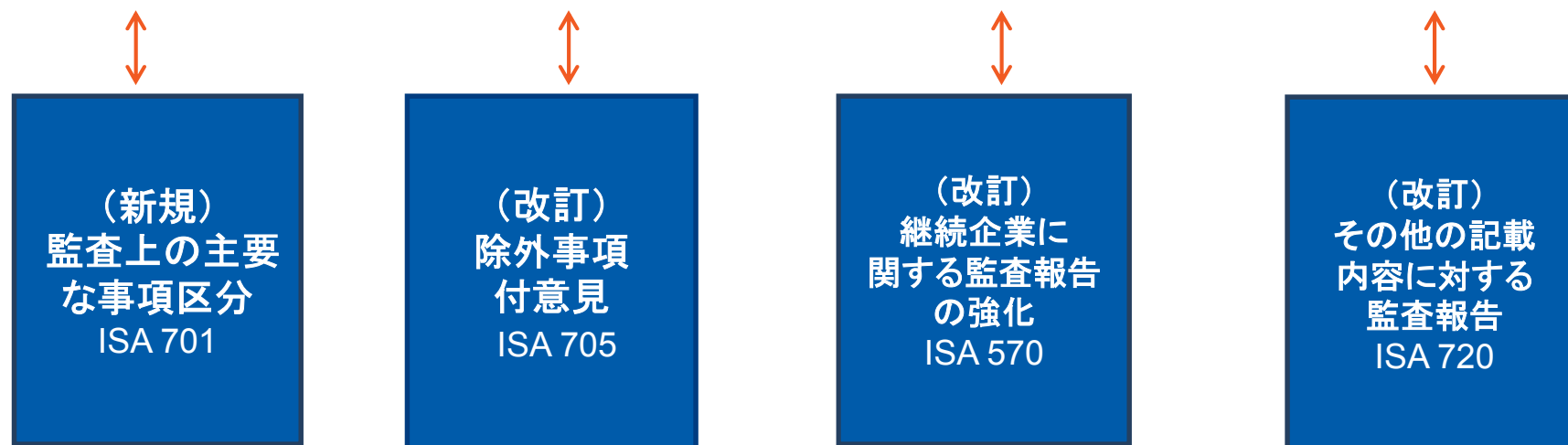
Overarching Standard for Auditor Reporting – ISA 700 (Revised)



Revisions to **ISAs 260 and 706** as a result of ISA 701, and related conforming amendments to **ISAs 210, 220, 230, 510, 540, 600, 710**

新しい監査報告に関連する国際監査基準

監査報告に関する包括的な基準 – ISA 700 (改訂)



ISA 701に伴うISA 260及び706の改訂並びに
その他のISAの適合修正 (ISA 210, 220, 230, 510, 540, 600, 710)

What Are KAM?

KAM are defined as those matters that, in the **auditor's professional judgment**, were of **most significance** in the audit of the financial statements of the current period

KAM are **selected from matters communicated with TCWG**

監査上の主要な事項(KAM)とは？

監査上の主要な事項(KAM)は、当事業年度の財務諸表監査において監査人の職業的専門家としての判断によって最も重要であると判断された事項と定義される。

KAMは、監査人が統治責任者(TCWG)にコミュニケーションを行った事項から選択される。

TCWG : Those Charged With Governance

監査基準委員会報告書では、「統治責任者」という用語を当てているが、会社法の機関設計を前提に、監査人がコミュニケーションを行う統治責任者の対象は、監査役若しくは監査役会、監査等委員会又は監査委員会を想定し、「監査役等」と記載されている。

Which Auditor's Reports Will Include a KAM Section?

- **KAM is required** to be communicated in the auditor's report **for audits of financial statements of listed entities** in accordance with new ISA 701
 - **Law or regulation may require KAM** for audits of entities other than listed entities (e.g., “public interest entities”, or public sector entities)
 - **Auditors may voluntarily, or at the request of management or TCWG, communicate KAM** in the auditor's report for entities other than listed entities

KAM区分が含まれる監査報告書は？ (ISA 701の適用対象)

- 上場企業の財務諸表に対する監査報告書において、ISA 701に従ってKAMのコミュニケーションを行うことが要求される。
 - (各国の)法令により、上場企業以外の企業の監査において、KAMのコミュニケーションが要求されることも想定される(例えば、社会的影響度の高い事業体、公的部門の企業)。
 - 監査人は、自主的に、又は経営者若しくは統治責任者(TCWG)の依頼により、上場企業以外の監査報告書において、KAMのコミュニケーションを任意で行うことがある。

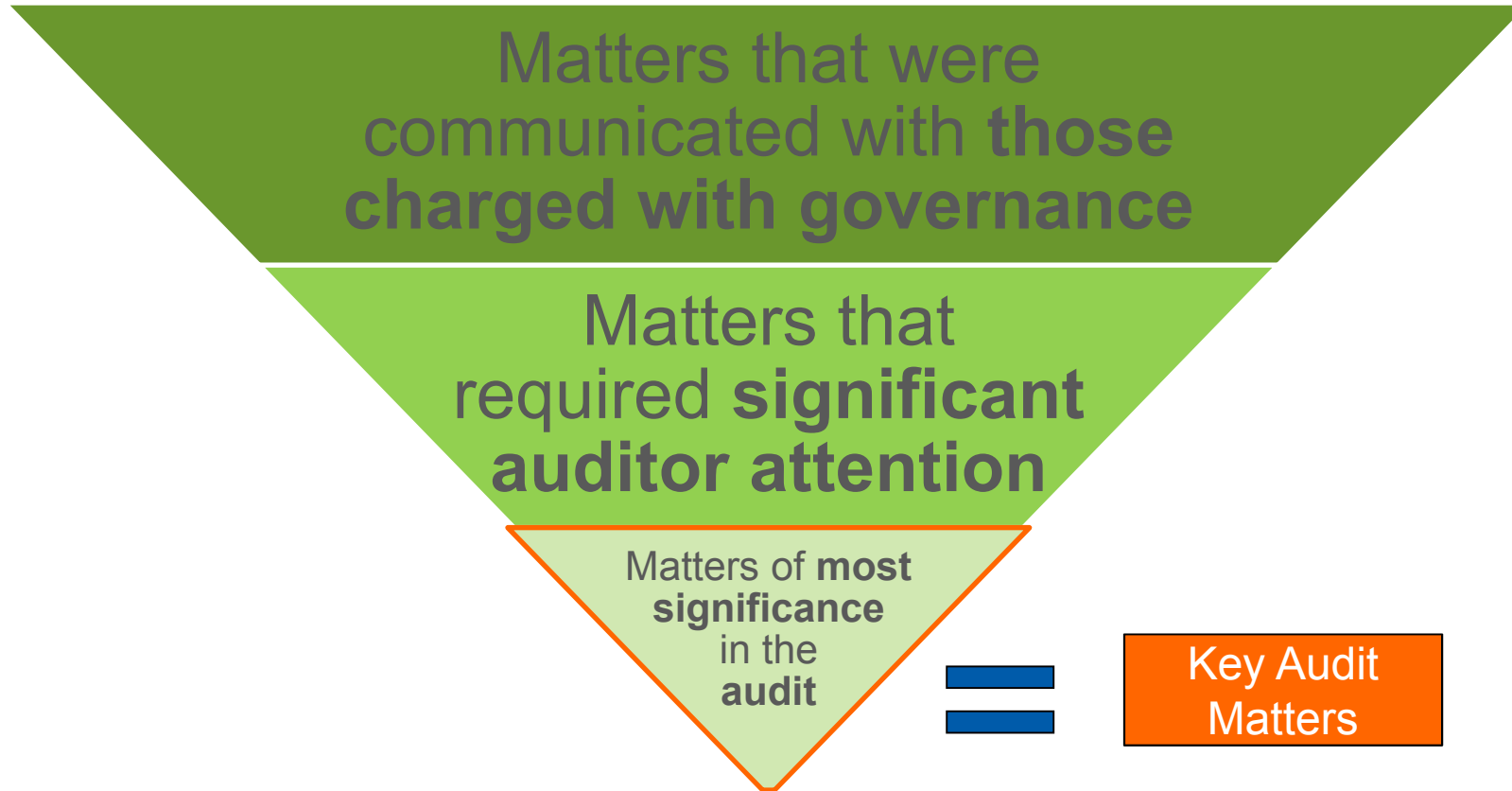
Are KAM Always Communicated in the Auditor's Report?

- Auditor is required to include each KAM unless
 - Law or regulation precludes disclosure
 - In *extremely rare circumstances*, the auditor determines that the matter should not be communicated
 - Adverse consequences of communicating the KAM would reasonably be expected to outweigh the public interest benefits of such communication
- KAM is prohibited for a disclaimer of opinion, but required for a qualified or adverse opinion
- In certain *limited* circumstances, there may be no KAM to be communicated

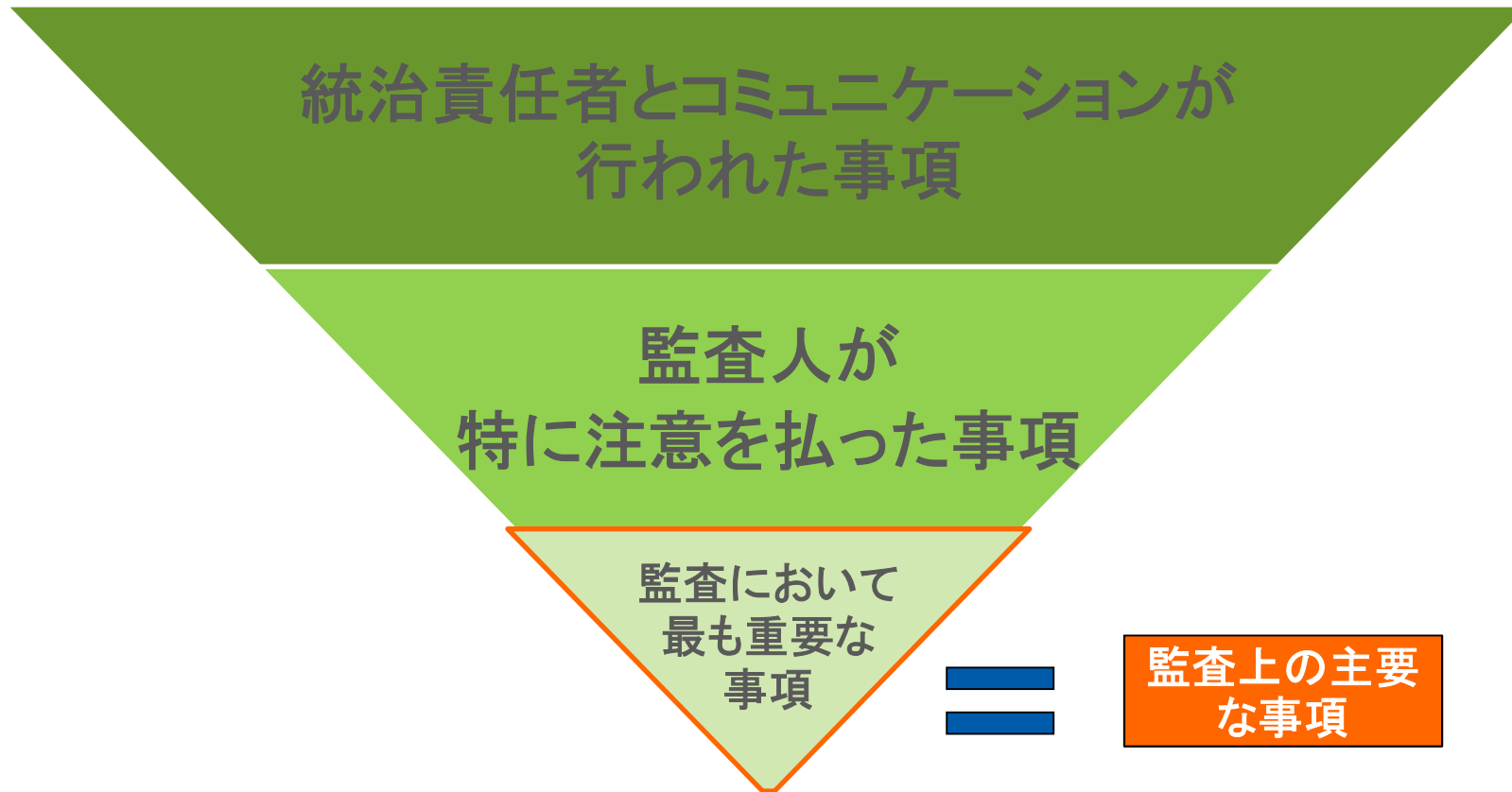
監査報告書においてKAMのコミュニケーションは常に行われるのか？

- ・ 監査人は、以下の場合を除き、KAMを記載することが要求される。
 - 法令により開示が禁止されている場合
 - 極めて稀な状況において、監査人が当該事項についてのコミュニケーションを行うべきでないと判断した場合
 - KAMのコミュニケーションを行うことにより生じる負の影響が、当該コミュニケーションにより得られる公共の利益(便益)を上回ることが合理的に予想される
- ・ 意見不表明の場合には、KAMのコミュニケーションは禁止されるが、限定意見又は否定的意見の場合には要求される。
- ・ 特定の限定的な状況においては、コミュニケーションを行うべきKAMがない場合がある。

The Decision-Making Framework for KAM



KAM決定のためのフレームワーク



Initial Step in Determining KAM

Matters that were
communicated with **TCWG**



Matters that required
significant auditor attention

The auditor will always consider

- Areas of higher assessed risks of material misstatements or significant risks (i.e., risks requiring special audit consideration)
- Significant auditor judgments relating to areas of significant management judgment (e.g., complex accounting estimates)
- Effect on the audit of significant events or transactions

KAMの決定のための最初のステップ

統治責任者とコミュニケーション
が行われた事項



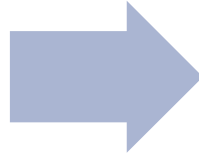
監査人が
特に注意を払った事項

監査人は以下を考慮することが求められる

- 特別な検討を必要とするリスク又は重要な虚偽表示リスクが高いと評価された領域
- 重要な経営者の判断を伴う領域(例えば、複雑な会計上の見積り)に関連する重要な監査人の判断
- 重要な事象又は取引が監査に与える影響

Determination of Matters of Most Significance in the Audit – KAM

Matters that required
significant auditor attention

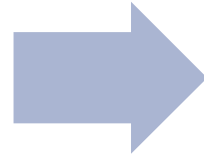


Matters of **most significance**
in the **audit**

- KAM is determined by the auditor's consideration of the
 - Nature and extent of communication with TCWG
 - Importance to intended users' understanding of the f/s
 - Nature and extent of audit effort needed to address
 - Nature of the underlying accounting policy, its complexity or subjectivity
 - Nature and materiality, quantitatively or qualitatively, of corrected and accumulated uncorrected misstatements due to fraud or error (if any)
 - Severity of any control deficiencies identified relevant to the matter (if any)
 - Nature and severity of difficulties in applying audit procedures, evaluating the results of those procedures, and obtaining relevant/reliable evidence

監査において最も重要な事項 = KAMの決定

監査人が
特に注意を払った事項



監査において最も重要な事項

- KAMの決定に際し、以下の事項を考慮する。
 - 統治責任者とのコミュニケーションの内容及び程度
 - 想定される財務諸表の利用者が財務諸表を理解する上での重要性
 - 対応するために必要な監査作業の内容及び範囲
 - 関連する会計方針の内容、複雑性又は主観性
 - 不正又は誤謬による、修正済みの虚偽表示及び集計された未修正の虚偽表示の性質及び金額的又は質的な重要性(該当する場合)
 - 当該事項に関連して識別された内部統制の不備の程度(該当する場合)
 - 監査手続の適用、手続の結果の評価、及び適合性と証明力のある証拠の入手の際に伴う困難の内容及び程度

KAM – What Is Included in the Description?

- The description always includes
 - Why the matter was considered to be a KAM
 - How the matter was addressed in the audit
 - Reference to the related disclosure(s), if any
- The description of how the matter was addressed in the audit may include
 - Aspects of the auditor's response or approach
 - Brief overview of procedures performed
 - Indication of the outcome of the auditor's procedures
 - Key observations with respect to the matter

KAM – 何が記載されるのか？

- 監査報告書には、選定したKAMについて、常に以下が記載される。
 - 当該事項をKAMであると判断した理由
 - 当該事項に対する監査上の対応
 - 関連する開示情報がある場合、当該関連する開示情報への参照
- 当該事項に対する監査上の対応の記載には、以下が含まれることがある。
 - 監査人の対応又はアプローチの特徴
 - 実施した手続の簡潔な説明
 - 監査人の手続の結果を示す記述
 - 当該事項に関する主要な所見

Considerations in Describing KAM

- KAM should be entity-specific and avoid standardized or overly technical language
- Description of a KAM should not
 - Imply that the matter has not been appropriately resolved by the auditor in forming the opinion on the financial statements
 - Contain or imply discrete opinions on separate elements of the financial statements (a “piecemeal opinion”)
- Purpose of KAM is not aimed at providing original information

KAMの記載における考慮事項

- KAMは、当該企業に特有なものでなければならず、また決まり文句的な表現や過度に専門的な表現は避けなければならない。
- KAMの記載において、以下を行ってはならない。
 - 監査人が財務諸表に対する意見を形成する上で、当該事項に関する問題が適切に解消されていないことを示すこと
 - 財務諸表全体に対する監査意見とは別に、財務諸表に含まれる個別の事項に対する意見(「断片的な意見 (piecemeal opinion) 」)を含める又はそれを暗示すること
- KAMは、企業に関する未公表の情報(original information)の提供を目的としたものではない。

Enhanced Auditor Reporting on GC

- Changes to ISAs and the auditor's report to focus more on GC
 - Explicit description of the respective responsibilities of management and the auditor in all auditor's reports
 - Separate GC section required when material uncertainty exists, with a heading "Material Uncertainty Related to Going Concern"
 - New requirement to challenge adequacy of disclosures for GC "close calls"

継続企業(GC)の前提に関する監査報告の強化

- 継続企業(GC)に、一層、焦点を当てるためのISA及び監査報告書の変更点
 - すべての監査報告書において、継続企業(GC)の前提の評価に関する経営者及び監査人の責任を明記
 - 重要な不確実性が存在する場合には、「継続企業に関する重要な不確実性」という見出しを付した区分を設けて記載
 - 重要な不確実性には至らないが、それに近い状況(close calls)における、継続企業(GC)に関連する開示の適切性の検討を新たに要求

Other Changes to the Auditor's Report

- Auditor's opinion required to be presented first
- Required Basis for Opinion section for unmodified opinions
- Statement about independence and other ethical responsibilities
- Naming of the engagement partner (listed entities only)
- Enhanced description of auditor responsibilities and key features of the audit
- Required identification section when TCWG are separate from management

監査報告書に関する他の変更点

- 監査意見を最初に記載することを要求
- 無限定意見に関する意見の根拠区分を要求
- 独立性及びその他の倫理上の責任に関する記述
- 監査責任者の指名の記載(上場企業のみ)
- 監査人の責任及び監査の主な特徴に関する記述の拡充
- 統治責任者(TCWG)の責任に関する記載を追加



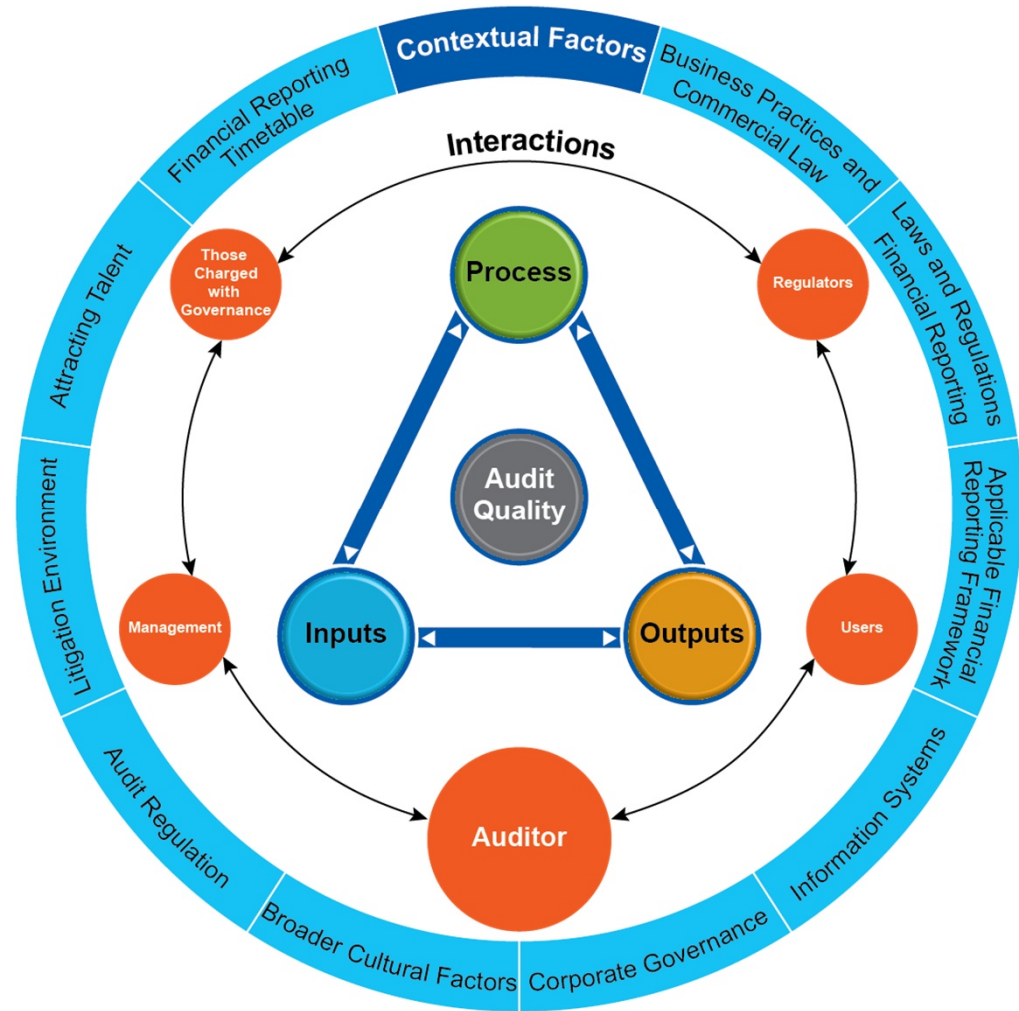
II. Framework for Audit Quality

2. 監査品質の枠組み

Framework for Audit Quality (IAASB, 2014)

Key Elements

- Inputs
- Process
- Outputs
- Interactions
- Contextual Factors



監査品質の枠組み (IAASB, 2014年)

主要な要因

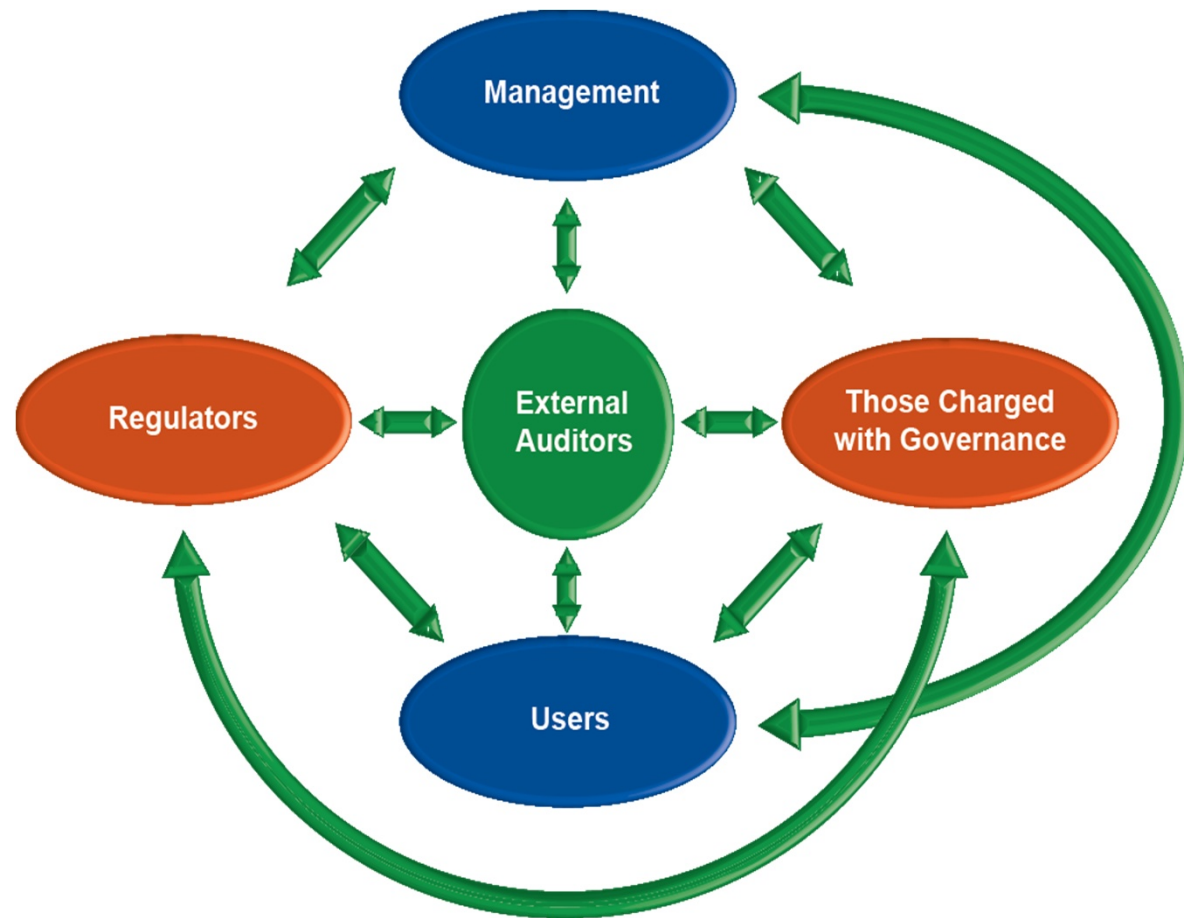
- インプット
- プロセス
- アウトプット
- 監査の利害関係者間の主な相互作用
- 背景的要因



Framework for Audit Quality

Audit Quality Interactions

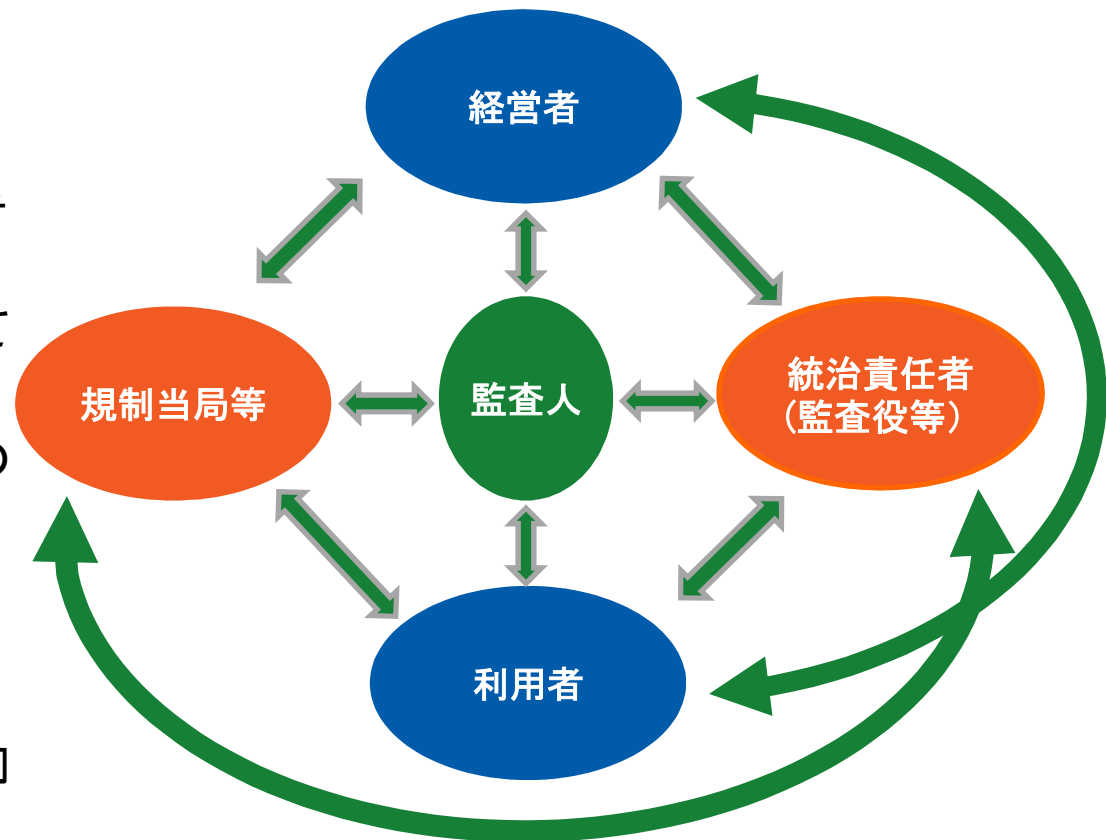
- Primary responsibility for performing quality audits rests with auditors, but ...
- Each stakeholder plays an important role supporting high-quality financial reporting
- Audit quality is best achieved in an environment where there is support from other participants in the financial reporting supply chain
- Increased interaction is promoted in the *Framework for Audit Quality*



監査品質の枠組み

監査の利害関係者間の主な相互作用

- 監査人は、高品質の監査を実施する責任を有する。
- しかしながら、監査の利害関係者のそれぞれが、高品質な財務報告を支える重要な役割を果たしている。
- 財務報告サプライチェーンの他の参加者に支えられる環境において、監査品質は最も良く達成される。
- 「監査品質の枠組み」では、監査の利害関係者間の相互作用の向上を促している。



Framework for Audit Quality

“Audit quality is no longer just the responsibility of auditors. In the past there used to be a divide between management, internal audit, external audit and audit committees. But there’s more recognition that all these parties contribute towards audit quality and have to work together.”

Bernard Agulhas, CEO of IRBA

- This includes other key stakeholder groups, such as investors and regulators

監査品質の枠組み

「監査品質は、もはや監査人のみが責任を有するものではない。以前は、経営者、内部監査、外部監査及び監査委員会の間には完全な責任の区別があった。しかしながら、現在ではこれらの利害関係者の全員が監査品質に貢献しており、連携しなければならないという認識が強くなっている。」

バーナード・アグラス
南アフリカ監査人独立監督委員会(IRBA) CEO

- これには、投資家や規制当局等、他の利害関係者グループも含まれる。



III. IAASB Work Plan – Enhancing Audit Quality



3. IAASBの作業計画 – 監査品質の向上

Enhancing Audit Quality

Key Strategic Objective: Ensure that ISAs continue to form the basis for high-quality, valuable and relevant audits conducted worldwide by responding on a timely basis to issues noted in practice and emerging developments

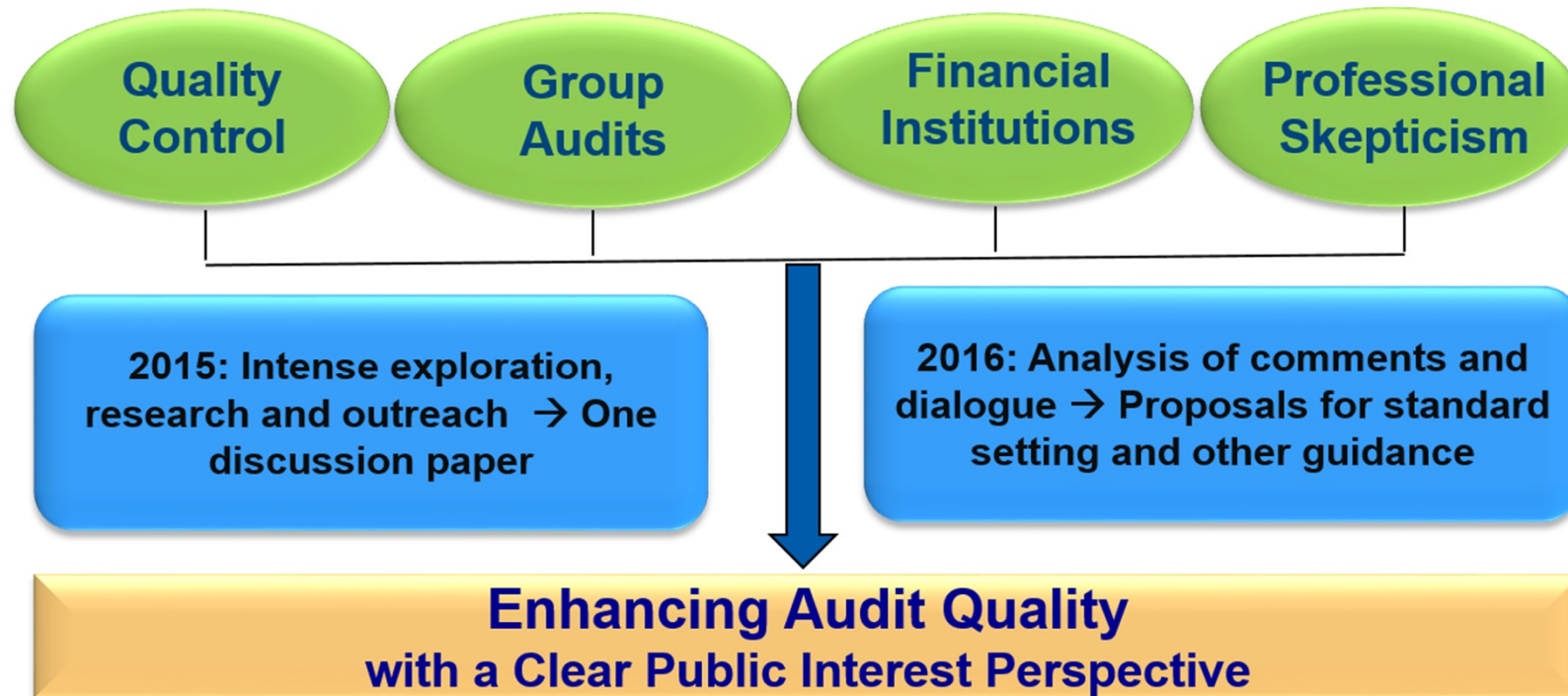
- Clarified ISAs and ISQC 1 serve fundamental role in underpinning audit quality, and need to evolve in response to
 - Changes in business environment
 - Firm's business models (structures; organization of audits)
 - ISA Implementation Monitoring findings and other feedback on current practices
 - Audit inspection findings
 - Outreach and other interactions (regulators; NSS; GPPC/FoF; Users/Investors; TCWG)

監査品質の向上

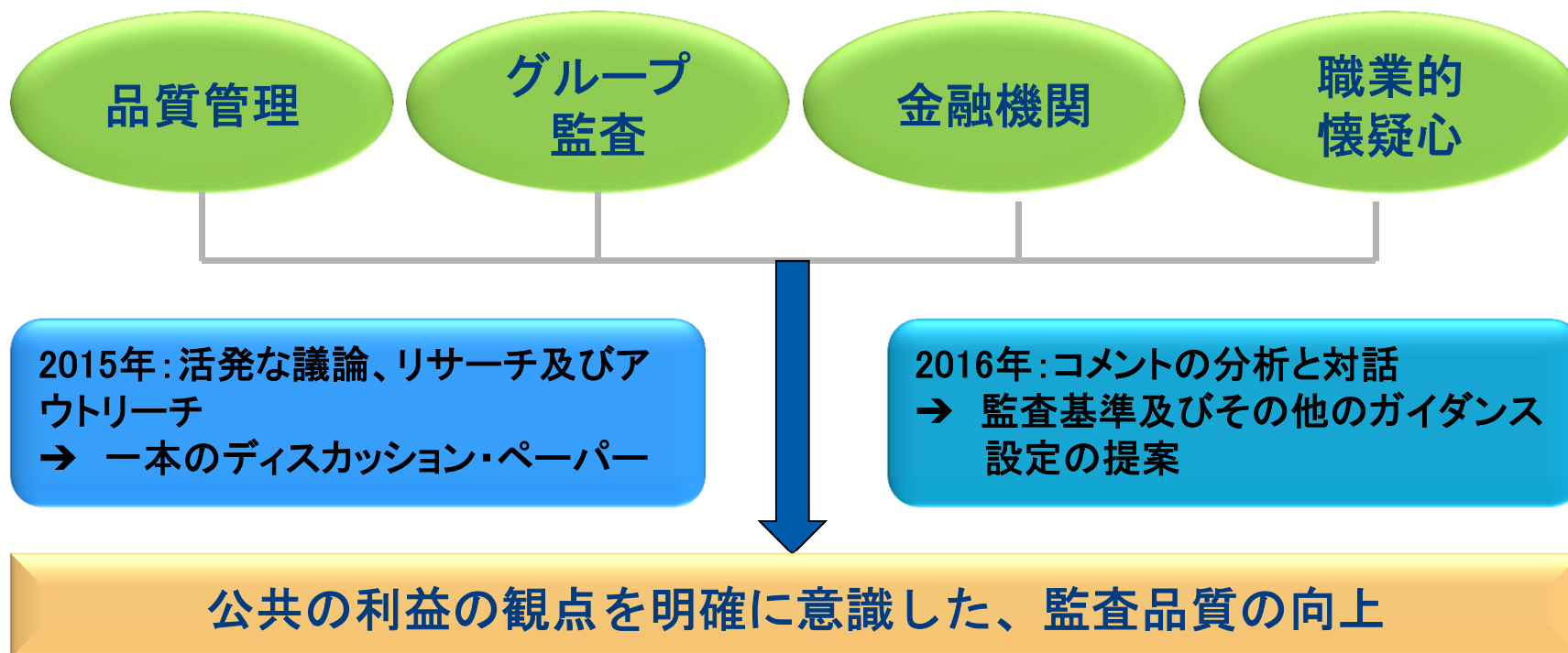
重要な戦略目標：実務において指摘された問題や新たな課題に適時に対応することにより、国際監査基準(ISA)が、高品質、高価値、かつ目的適合性のある監査をグローバル・ベースで実施する基盤となることを継続的に確保すること。

- クラリティ版ISA及びISQC 1は、監査品質を支える基盤としての役割を有しており、以下に依拠して進化する必要がある。
 - 経営環境の変化
 - 監査事務所のビジネスモデルの変化 (組織構造、監査の実施体制)
 - ISA適用モニタリングプロジェクトの結果及び現在の実務に対するその他のフィードバック
 - 外部検査の指摘事項
 - アウトリーチ及びその他の対話 (規制当局、各国の監査基準設定主体 (NSS)、6大監査ネットワーク (GPPC)/フォーラム・オブ・ファームズ (FoF)、利用者/投資家、統治責任者 (TCWG))

Priority Projects



重要なプロジェクト



Timing

- Development of combined ITC and discussions with Board and CAG (including on individual projects) – **July–Dec 2015**
- Issuance of ITC – **Dec 2015**; Comment period of 150 days ending **May 2016**; outreach events held while ITC is out for comment and possibly after
- Comment analysis and discussion – **May 2016–Sept 2016**
- Approval of project proposals (Quality Control and Group Audits), and decision on IAASB way forward re: Professional Skepticism – **Sept 2016**
- Development of Exposure Drafts (QC and GA) – **Sept 2016–mid-2017**
- Financial Institutions – way forward discussed by IAASB in **Sept 2015**

スケジュール

- 統合した1本のコメント募集文書 (combined ITC) の作成、IAASB本会議及びIAASB CAG会議における議論(個々のプロジェクトの議論を含む) – **2015年7月から12月**
- ITCの公表 – **2015年12月**: コメント募集期間は150日 (**2016年5月** 締切)。コメント募集期間及び(場合によっては)その後における、アウトリーチ活動の実施
- コメントの分析と議論 – **2016年6月から2016年9月**
- プロジェクト・プロポーザルの承認 (品質管理及びグループ監査)、及び職業的懐疑心に関するプロジェクトの今後の方向性の決定 – **2016年9月**
- 基準の公開草案の策定 (品質管理及びグループ監査) – **2016年9月から2017年中旬**
- 金融機関 – **2015年9月のIAASB本会議にて今後の方向性を議論**

Enhancing Audit Quality—Areas to Be Explored (1)

- Role of the firm in audit quality, both at the engagement and firm levels
 - “Tone at the top”
 - Monitoring of firm’s quality control policies and procedures
 - What could be done to improve how firms remediate inspection findings?
 - Other monitoring activities required in particular audits (e.g., financial institutions, listed entities, etc.)?
 - Firm governance, including perceived threats to audit quality
 - Opportunities to strengthen the standards to address values, ethics and attitudes at the firm level?
 - Transparency reporting
 - Reliance on a network’s policies and procedures

監査品質の向上—検討予定の領域 (1)

- 監査品質に対する監査事務所の役割(監査チームレベル及び監査事務所レベルの双方)
 - 「経営者の気風(Tone at the top)」
 - 監査事務所の品質管理に関する方針及び手続のモニタリング
 - 検査の指摘事項に対する監査事務所の対応を向上させるにはどうしたらよいか？
 - 特定の種類の監査(例えば、金融機関, 上場企業)において要求される、その他のモニタリング活動はあるか？
 - 監査事務所のガバナンス(監査品質を脅かすものと認識されているものを含む)
 - 監査事務所レベルにおける、価値観、倫理及び姿勢について、基準を強化できないか？
 - 透明性報告書
 - ネットワーク・ファームにおける方針及び手続への依拠

Enhancing Audit Quality—Areas to Be Explored (2)

- Roles and responsibilities of engagement partner as the person taking responsibility for the overall quality of the audit
 - Knowledge, skills, experience and time
 - Direction, supervision and performance of the audit engagement, including when others are involved in the audit
- Engagement quality control reviews (EQCRs) / engagement quality control reviewers and their role in audit quality
 - What steps may be necessary to enhance selection of reviewers, and the nature, timing, and extent of EQCRs?
 - When should EQCRs be required?
 - Separate standard?

監査品質の向上—検討予定の領域 (2)

- 監査品質全般に対する責任を有する者としての、監査責任者の役割と責任
 - 知識、技能、経験及び時間
 - 監査業務の指示、監督及び実施(他の者が監査に関与する場合を含む)
- 審査 (EQCR) / 審査担当者及び審査担当者の監査品質に対する役割
 - 審査担当者の選任、審査の内容、実施時期及び範囲の強化のためどのような措置を講じることができるか？
 - 審査をどの業務に要求するべきか？
 - 審査に関する別箇の基準を策定するか？

Enhancing Audit Quality–Areas to Be Explored (3)

- Involvement of others in performing or supporting the audit engagement, including effects on audit quality
 - What enhancements may be needed to strengthen or supplement the existing ISAs, including ISA 220 (quality control), ISA 600 (group audits), ISA 620 (experts) and ISA 540 (estimates)?
 - Planning / executing group audits
 - Group auditor’s involvement in work of component auditors, including reviewing and evaluating their work
 - Communications with component auditors
 - Component materiality

監査品質の向上—検討予定の領域 (3)

- 監査業務の実施又は実施を支援する他の者の関与（監査品質への影響を含む）
 - 現行のISA (ISA 220 (品質管理)、ISA 600 (グループ監査)、ISA 620 (専門家) 及びISA 540 (見積り)) を強化又は補完するため、どのような変更が必要か？
 - グループ監査の計画／実施
 - グループ監査チームによる構成単位の監査人が実施する作業への関与（構成単位の監査人の作業の査閲と評価を含む）
 - 構成単位の監査人とのコミュニケーション
 - 構成単位の重要性の基準値

Enhancing Audit Quality—Areas to Be Explored (4)

- Involvement of others (cont.)
 - Do ISAs sufficiently address way in which audits conducted in a global business environment, including the various audit delivery models used to perform audits or the need for specialists or experts in particular areas?
- Obtaining sufficient appropriate audit evidence and documenting conclusions to support the opinion on the financial statements
- Financial Institutions:
 - Audit implications of IFRS 9
 - Other work streams: relationship between supervisors and auditors; insurance contracts; other audit considerations relevant to banks

監査品質の向上-検討予定の領域 (4)

- ・ 他者の関与 (続き)
 - グローバルな経営環境における監査の実施方法に関するISAの指針は十分か？ (使用されている様々な監査実施モデル(audit delivery model)、特定の領域における専門家の必要性)
- ・ 十分かつ適切な監査証拠の入手及び財務諸表に対する意見を裏付ける結論の文書化
- ・ 金融機関:
 - 国際財務報告基準(IFRS)第9号が監査に及ぼす影響
 - その他: 金融機関の監督当局と監査人の関係、保険契約、銀行に関連するその他の監査上の考慮事項

Professional Skepticism

- Outreach conducted to date identified issues with
 - The level and consistency of application of professional skepticism and professional judgment in audits
 - Documentation of the auditor's considerations
- IAASB undertaking joint work with other SSBs to evaluate what can be done to enhance professional skepticism
 - An important component of all projects, rather than a separate exercise
 - Relationship with professional judgment and auditor's work re: fraud
 - Manner in which requirements are drafted within the ISAs
 - Recognition of the effect of culture and individual biases
 - Consider actions already undertaken at the national level

職業的専門家としての懐疑心

- 今日までに行ったアウトリーチ活動から、以下の問題が識別されている
 - 職業的懐疑心の発揮及び職業的専門家としての判断の行使の水準及び整合性
 - 監査人の検討に関する調書化
- IAASBは、職業的懐疑心の強化のために何が実施可能か検討するため、他の基準設定審議会(SSB)と連携して作業を行っている。
 - 他のすべてのプロジェクトにとって重要な要素であり、別箇のプロジェクトではない。
 - 不正に関する職業的専門家としての判断及び監査人の作業との関係
 - ISAにおける要求事項の記載ぶり
 - 文化や個人の偏向が及ぼす影響の認識
 - 各国において既に実施されている措置の検討

Key Public Interest Areas to Address (1)

- Audit Leadership in the Public Interest
- Transparency and Observability of the Audit
- Independent, Challenging, Skeptical
- Proactive Quality Management Approach (resulting in new ISQC 1)
- Fit with Audit Delivery Models and Business Environment
- Fit for Complexity (FIs, Groups)
- Communication, Interactions, Documentation
- Networks, Firms, Remediation Processes

公共の利益に関連する主な検討領域 (1)

- 公共の利益の観点からの、監査におけるリーダーシップ
(品質管理の責任)
- 監査の透明性及び観察可能性
- 独立を保持した、説明を求める、懐疑心を発揮した(姿勢)
- プロアクティブなクオリティ・マネジメント・アプローチ(新たなISQC 1の策定)
- 監査実施モデル及び経営環境への適合
- 複雑性への適合(金融機関, グループ監査)
- コミュニケーション、連携、文書化
- ネットワーク、事務所、(不備の)改善プロセス

Key Public Interest Areas to Address (2)

- The ISAs need to better address increasing complexity and new technologies in the business and audit environment, and deliver against the public's heightening expectations of quality
- The profile of tomorrow's auditor is a critical challenge, supported by a regime focused on public interest and quality management, and well observable for stakeholders

公共の利益に関連する主な検討領域 (2)

- ISAは、経営及び監査を取り巻く環境の複雑性の増加や新しい技術に対処し、品質に対する経済社会からの期待の高まりに応じていく必要がある。
- 公共の利益及びクオリティ・マネジメントに焦点が置かれ、利害関係者にとって観察可能性の高い体制に支えられる、近い将来における監査人の像を描くことが重要な課題である。

Further Preparing for the Future

- Work on other topics to commence in 2015
 - Information-gathering in relation to ISA 315 (Revised) (risk assessment)
- Research and liaison initiatives
 - Going concern
 - Continued liaison with IASB on disclosures and materiality
 - IAAER and ICAS-sponsored Call for Proposals
- Innovation Working Group

将来に向けた更なる取組み

- 2015年から開始予定の他のプロジェクト
 - ISA 315の改訂に関する情報収集活動(リスク評価)
- リサーチ及び連携
 - 継続企業
 - 開示及び重要性に関する、国際会計基準審議会(IASB)との連携の継続
 - 国際会計教育研究学会(IAAER)及びスコットランド勅許会計士協会(ICAS)との共同による委託研究の募集
- イノベーション作業グループ

Innovation Working Group

- Monitoring of identified and emerging developments in audit, assurance and related services in order to provide recommendations to IAASB on topics to be pursued
 - Corporate governance
 - Cyber security
- Two separate Working Groups established to focus on
 - Integrated Reporting
 - Data Analytics/Effect of Technology on the Audit

イノベーション作業グループ

- ・ 監査、保証業務及び関連サービスにおいて識別された新たな動向をモニタリングし、IAASBに対して、今後検討すべきトピックは何かについて提言を行う
 - － コーポレート・ガバナンス
 - － サイバー・セキュリティ
- ・ 二つの作業グループが設定され、それぞれ以下にフォーカスした活動を行っている。
 - － 統合報告
 - － データ分析/テクノロジーが監査に及ぼす影響



www.iaasb.org
