

平成23年12月22日

参考資料…Clarity版ISA、報告書、及び主な現行の監査実務指針の比較表

注1：本表は、監査基準委員会の新起草方針に基づく改訂版をご理解頂く際に参考に資するために、便宜的に作成した参考資料であって、報告書の一部を構成するものではなく、また、正式な手続を経て取りまとめたものでもない旨ご留意ください。

注2：主な現行の監査実務指針については、Clarity版ISAに概ね相当するテーマを扱う監査実務指針を選定し、さらに概ね対応する項目のみを抽出しております。したがって、欄が空白であることをもって、ただちに我が国の現行の監査実務指針に規定が存在しないことを意味する訳ではなく、他の監査実務指針に記載がある場合もある旨ご留意ください。

注3：Clarity版ISAに付されている脚注や他の基準への参照は基本的に報告書では含めていない点にご留意ください。

注4：「主な現行の監査実務指針」の列で現行の監査実務指針の項が重複する場合には、最初に登場する項目又は主たる項目のみに当該項の文書を記載し、2回目以降に登場するときにはカッコを付して「(現行〇項。なお、該当文章は報告書の〇項の右列)」と記載するにとどめております。

Clarity版ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
ISA620, "Using the Work of an Auditor's Expert"		監査基準委員会報告書620 専門家の業務の利用	平成23年12月22日 日本公認会計士協会 監査基準委員会 (報告書：第50号)	監査基準委員会報告書第14号 専門家の業務の利用 平成10年3月24日 改正 平成14年11月18日
Introduction	Application and Other Explanatory Material	Ⅰ 本報告書の範囲及び目的	Ⅲ 適用指針	
Scope of this ISA		Ⅰ. 本報告書の範囲		
1. This International Standard on Auditing (ISA) deals with the auditor's responsibilities relating to the work of an individual or organization in a field of expertise other than accounting or auditing, when that work is used to assist the auditor in obtaining sufficient appropriate audit evidence.		1. 本報告書は、監査人が十分かつ適切な監査証拠を入手する際に、会計又は監査以外の専門分野における個人又は組織の業務を利用する場合の実務上の指針を提供するものである。		1. 本報告書は、監査人が十分かつ適切な監査証拠を入手するに当たり専門家の業務を利用する場合の実務上の指針を提供するものである。
2. This ISA does not deal with: (a) Situations where the engagement team includes a member, or consults an individual or organization, with expertise in a specialized area of accounting or auditing, which are dealt with in ISA 220 ¹ or (b) The auditor's use of the work of an individual or organization possessing expertise in a field other than accounting or auditing, whose work in that field is used by the entity to assist the entity in preparing the financial statements (a management's expert), which is dealt with in ISA 500. ²		2. 本報告書は、以下の場合を取り扱うものではない。 (1) 監査チームが会計や監査の特殊な領域で専門知識を有するメンバーを含む場合、又は監査チームが会計や監査の特殊な領域で専門知識を有する個人若しくは組織に専門的見解の間合せを実施する場合（これらは、監査基準委員会報告書220「財務諸表監査における品質管理」のA8項、A17項からA19項で取り扱う。） (2) 企業が財務諸表を作成するに当たって、会計や監査以外の分野において専門知識を有する個人又は組織の業務を利用する場合の当該専門知識を有する個人又は組織（経営者の利用する専門家）の業務を監査人が利用する場合（これは、監査基準委員会報告書500「監査証拠」のA34項からA48項で取り扱う。）		3. 監査人が専門家を監査チームの一員として監査業務に従事させる場合、当該専門家に対する指示、監督及び監査調書の査閲は、本報告書によらず監査基準委員会報告書第12号「監査の品質管理」の第27項から第31項に準拠して行うものとする。
¹ ISA 220, "Quality Control for an Audit of Financial Statements," paragraphs A10, A20-A22. ² ISA 500, "Audit Evidence," paragraphs A34-A48.				
The Auditor's Responsibility for the Audit Opinion		Ⅱ. 監査意見に対する監査人の責任		
3. The auditor has sole responsibility for the audit opinion expressed, and that responsibility is not reduced by the auditor's use of the work of an auditor's expert. Nonetheless, if the auditor using the work of an auditor's expert, having followed this ISA, concludes that the work of that expert is adequate for the auditor's purposes, the auditor may accept that expert's findings or conclusions in the expert's field as appropriate audit evidence.		3. 監査人は、表明した監査意見に単独で責任を負うものであり、その責任は専門家の業務を利用したとしても軽減されるものではない。 しかしながら、専門家の業務を利用した監査人が、本報告書に従い、当該専門家の業務が監査人の目的に照らして適切であると結論付けた場合には、監査人は、当該専門家による専門分野での指摘事項又は結論を適切な監査証拠として受け入れることができる。		
Objectives		Ⅲ. 本報告書の目的		
5. The objectives of the auditor are: (a) To determine whether to use the work of an auditor's expert; and (b) If using the work of an auditor's expert, to determine whether that work is adequate for the		4. 本報告書における監査人の目的は、監査人の利用する専門家について以下の事項を実施することである。 (1) 専門家の業務を利用するかどうかを判断す		

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
auditor's purposes.		ること (2) 専門家の業務を利用する場合、当該業務が監査人の目的に照らして適切であるかどうかを判断すること		
Definitions	Definition of an Auditor's Expert (Ref: Para. 6(a))	《4. 定義》	《1. 監査人の利用する専門家の定義》 (第5項(1)参照)	
<p>6. For purposes of the ISAs, the following terms have the meanings attributed below:</p> <p>(a) Auditor's expert – An individual or organization possessing expertise in a field other than accounting or auditing, whose work in that field is used by the auditor to assist the auditor in obtaining sufficient appropriate audit evidence. An auditor's expert may be either an auditor's internal expert (who is a partner or staff, including temporary staff, of the auditor's firm or a network firm), or an auditor's external expert. (Ref: Para. A1-A3)</p> <p>(b) Expertise – Skills, knowledge and experience in a particular field.</p> <p>(c) Management's expert – An individual or organization possessing expertise in a field other than accounting or auditing, whose work in that field is used by the entity to assist the entity in preparing the financial statements.</p> <p>4 "Partner" and "firm" should be read as referring to their public sector equivalents where relevant.</p>	<p>A1. Expertise in a field other than accounting or auditing may include expertise in relation to such matters as:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The valuation of complex financial instruments, land and buildings, plant and machinery, jewelry, works of art, antiques, intangible assets, assets acquired and liabilities assumed in business combinations and assets that may have been impaired. • The actuarial calculation of liabilities associated with insurance contracts or employee benefit plans. • The estimation of oil and gas reserves. • The valuation of environmental liabilities, and site clean-up costs. • The interpretation of contracts, laws and regulations. • The analysis of complex or unusual tax compliance issues. 	<p>5. 本報告書における用語の定義は、以下のとおりとする。</p> <p>(1) 「監査人の利用する専門家」 – 監査人が十分かつ適切な監査証拠を入手するに当たって、会計や監査以外の分野において専門知識を有する個人又は組織の業務を利用する場合の当該専門知識を有する個人又は組織をいう。監査人の利用する専門家は、監査人の雇用する内部の専門家（監査事務所又はネットワーク・ファームの社員等又は専門職員（非常勤者を含む。））と監査人が業務を依頼する外部の専門家を含む。（A1 項から A3 項参照）</p> <p>(2) 「経営者の利用する専門家」 – 企業が財務諸表を作成するに当たって、会計や監査以外の分野において専門知識を有する個人又は組織の業務を利用する場合の当該専門知識を有する個人又は組織をいう。</p> <p>(3) 「専門知識」 – 特定分野での技能、知識及び経験をいう。</p>	<p>A1. 会計又は監査以外の分野での専門知識には、以下のような事項を含むことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 資産及び負債の評価 <ul style="list-style-type: none"> – 複雑な金融商品 – 土地及び建物、設備及び機械装置 – 宝石類、美術品、骨董品 – 無形固定資産 – 企業結合において受け入れた資産及び引き受けた負債 – 減損の可能性がある資産 • 保険契約又は従業員の年金制度に伴う負債の数理計算 • 石油及びガス埋蔵量の見積り • 環境債務及び土壌浄化費用の評価 • 契約及び法令の解釈 • 税法を遵守するための複雑又は通例でない課題の分析 • IT を利用した複雑な情報システム 	<p>2. 本報告書において専門家とは、会計及び監査以外の特定分野における専門的な知識、技能及び実務経験を持つ個人又は組織体をいう。専門家には、弁護士、不動産鑑定士、年金数理人、情報処理技術者等が含まれる。</p> <p>5. 監査人が専門家の業務を利用する必要があると判断する場合の例としては、次のようなものが挙げられる。</p> <p>(1) 資産等の評価(例えば、不動産、複雑な金融商品、美術品、係争事件等の偶発債務についての評価)</p> <p>(2) 数量又は状態に関する物理的な特性の判定(例えば、地下鉱物、石油等の実態又は埋蔵量の判定)</p> <p>(3) 特殊な数理や方法によって得られる金額の算定(例えば、年金数理計算といった専門化された技術又は方法を使用した金額の算定)</p> <p>(4) IT を利用した情報システムに関連する統制リスクの評価</p> <p>(5) 契約、法令等の解釈</p> <p>9. (なお書き)なお、会社から専門家へ当該業務を依頼している場合には、会社から専門家への依頼書に記述されている事項を査閲する。</p>
	<p>A2. In many cases, distinguishing between expertise in accounting or auditing, and expertise in another field, will be straightforward, even where this involves a specialized area of accounting or auditing.</p> <p>For example, an individual with expertise in applying methods of accounting for deferred income tax can often be easily distinguished from an expert in taxation law.</p> <p>The former is not an expert for the purposes of this ISA as this constitutes accounting expertise; the latter is an expert for the purposes of this ISA as this constitutes legal expertise.</p> <p>Similar distinctions may also be able to be made in other areas, for example, between expertise in methods of accounting for financial instruments, and expertise in complex modeling for the purpose of valuing financial instruments.</p> <p>In some cases, however, particularly those involving an emerging area of accounting or auditing expertise, distinguishing between specialized areas of accounting or auditing, and expertise in another field, will be a matter of professional judgment.</p> <p>Applicable professional rules and standards regarding education and competency requirements for accountants and auditors may assist the auditor in exercising that judgment.⁴</p> <p>⁴ For example, International Education Standard 8, "Competence Requirements for Audit Professionals" may be of assistance.</p>		<p>A2. 多くの場合、会計又は監査の専門知識と他の分野の専門知識の区別は、会計又は監査の特殊な領域に関係する場合であっても明確である。</p> <p>例えば、繰延税金の会計処理に専門知識を有している者は会計の専門家であるため、本報告書における専門家ではない。なお、税法に関する特別な専門知識を有している者は、本報告書における専門家に相当する。同様の区別は、他の領域でも可能なことがある。例えば、金融商品の会計処理に関する専門知識は会計の専門知識に含まれるが、金融商品を評価するための複雑なモデルの専門知識は含まれない。</p> <p>一方、特に会計又は監査の専門知識における新たな領域に関連する場合など、会計又は監査の特殊な領域とその他の分野の専門知識の区別は、職業的専門家としての判断事項となる。監査人に対する教育と適性の要件に関する職業的専門家としての基準及び規則は、監査人が当該判断を行使する際に役立つことがある。</p>	
	A3. It is necessary to apply judgment when		A3. 監査人の利用する専門家が個人又は組織の	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>considering how the requirements of this ISA are affected by the fact that an auditor's expert may be either an individual or an organization.</p> <p>For example, when evaluating the competence, capabilities and objectivity of an auditor's expert, it may be that the expert is an organization the auditor has previously used, but the auditor has no prior experience of the individual expert assigned by the organization for the particular engagement; or it may be the reverse, that is, the auditor may be familiar with the work of an individual expert but not with the organization that expert has joined. In either case, both the personal attributes of the individual and the managerial attributes of the organization (such as systems of quality control the organization implements) may be relevant to the auditor's evaluation.</p>		<p>いずれでもあり得ることによって、どのように本報告書の要求事項の適用に影響するかについては、慎重な検討が必要になる。</p> <p>例えば、監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性を評価する場合、監査人は専門家が所属する組織を以前に利用したことがあるが、当該組織が特定の業務に選任した専門家個人とは過去に業務経験がないことがある。反対に、監査人は専門家個人とは業務経験があるが、当該専門家が所属する組織とは業務経験がないことがある。</p> <p>いずれの場合であっても、特定の個人の個人的資質と、組織の管理体制（例えば、組織が業務に適用する品質管理のシステムなど）の双方が、監査人の評価に関連することがある。</p>	
Requirements		《Ⅱ 要求事項》		
Determining the Need for an Auditor's Expert	Determining the Need for an Auditor's Expert (Ref. Para. 7)	《Ⅰ 監査人の利用する専門家の必要性の判断》	《Ⅱ 監査人の利用する専門家の必要性の判断》 (第6項参照)	
<p>7. If expertise in a field other than accounting or auditing is necessary to obtain sufficient appropriate audit evidence, the auditor shall determine whether to use the work of an auditor's expert. (Ref. Para. A4-A9)</p>	<p>A4. An auditor's expert may be needed to assist the auditor in one or more of the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Obtaining an understanding of the entity and its environment, including its internal control. ・ Identifying and assessing the risks of material misstatement. ・ Determining and implementing overall responses to assessed risks at the financial statement level. ・ Designing and performing further audit procedures to respond to assessed risks at the assertion level, comprising tests of controls or substantive procedures. ・ Evaluating the sufficiency and appropriateness of audit evidence obtained in forming an opinion on the financial statements. <p>A5. The risks of material misstatement may increase when expertise in a field other than accounting is needed for management to prepare the financial statements, for example, because this may indicate some complexity, or because management may not possess knowledge of the field of expertise.</p> <p>If in preparing the financial statements management does not possess the necessary expertise, a management's expert may be used in addressing those risks.</p> <p>Relevant controls, including controls that relate to the work of a management's expert, if any, may also reduce the risks of material misstatement.</p> <p>A6. If the preparation of the financial statements involves the use of expertise in a field other than accounting, the auditor, who is skilled in accounting and auditing, may not possess the necessary expertise to audit those financial statements.</p> <p>The engagement partner is required to be satisfied that the engagement team, and any auditor's experts who are not part of the engagement team, collectively have the appropriate competence and capabilities to perform the audit engagement. Further, the auditor is required to ascertain the nature, timing and extent of resources necessary to</p>	<p>6. 監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手するために会計又は監査以外の分野の専門知識が必要な場合、専門家の業務を利用するかどうかを判断しなければならない。(A4 項から A9 項参照)</p>	<p>A4. 以下のような局面で、監査人が専門家の業務を利用することが必要になることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 内部統制を含む、企業及び企業環境の理解 ・ 重要な虚偽表示リスクの識別と評価 ・ 財務諸表全体レベルで評価したリスクに応じた全般的な対応の決定と実施 ・ アサーション・レベルで評価したリスクに対応する、リスク対応手続の立案と実施 ・ 監査意見の形成に当たって入手される、監査証拠の十分性と適切性の評価 <p>A5. 経営者が財務諸表の作成に当たって会計以外の分野の専門知識が必要な場合、重要な虚偽表示リスクが高まる可能性がある。例えば、会計以外の分野の専門知識が相当に複雑である場合や、経営者が当該分野の専門知識を有していない場合である。経営者は、財務諸表の作成に当たって必要な専門知識を有していない場合、これらのリスクに対応するために経営者の利用する専門家を必要とすることがある。</p> <p>なお、経営者の利用する専門家の業務に対する内部統制を含め、関連する内部統制があれば、重要な虚偽表示リスクを低減することがある。</p> <p>A6. 会計以外の分野における専門知識を利用して財務諸表が作成されている場合、監査人は会計及び監査に精通しているものの、財務諸表の監査に必要な当該専門知識を有していないことがある。</p> <p>監査責任者は、監査チーム及び当該チームの一員ではない専門家が、監査業務を実施するために適性及び能力を総合的に備えていることを確かめることを求められている（監基報 220 第 13 項参照）。さらに、監査人は、監査の実施に必要な監査チームメンバーの能</p>	<p>4. 監査人は、例えば、弁護士や不動産鑑定士のような専門家が有する特定分野の高度の専門的な知識、技能等を有することを、通常、期待されていない。しかしながら、監査の過程においては財務諸表に重大な影響を及ぼす可能性のある事項で、その判断に専門的な知識、技能等を必要とする場合がある。このような場合においては、監査人は次の点を考慮して専門家の業務の利用の必要性の有無を判断する。</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 検討対象項目の金額的重要性 (2) 検討対象項目の性質及び複雑性に起因する虚偽の表示の可能性 (3) 十分かつ適切な監査証拠を入手するための実施可能な代替手続の有無

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>perform the engagement.⁶ The auditor's determination of whether to use the work of an auditor's expert, and if so when and to what extent, assists the auditor in meeting these requirements. As the audit progresses, or as circumstances change, the auditor may need to revise earlier decisions about using the work of an auditor's expert.</p> <p>⁶ ISA 220, paragraph 14. ⁶ ISA 300, "Planning an Audit of Financial Statements," paragraph 8(e).</p>		<p>力、時期及び人数を確かめることが求められている（監査基準委員会報告書 300「監査計画」第7項(5)参照）。</p> <p>これらの要求事項を満たすに当たり、専門家の業務を利用するかどうか、利用する場合には、いつ、どの程度利用するかについての監査人の判断が必要になることがある。また、監査人は、監査の進捗に伴い又は状況の変化により、専門家の業務の利用に係る当初の判断を見直すが必要になることがある。</p>	
	<p>A7. An auditor who is not an expert in a relevant field other than accounting or auditing may nevertheless be able to obtain a sufficient understanding of that field to perform the audit without an auditor's expert. This understanding may be obtained through, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Experience in auditing entities that require such expertise in the preparation of their financial statements. ・ Education or professional development in the particular field. This may include formal courses, or discussion with individuals possessing expertise in the relevant field for the purpose of enhancing the auditor's own capacity to deal with matters in that field. Such discussion differs from consultation with an auditor's expert regarding a specific set of circumstances encountered on the engagement where that expert is given all the relevant facts that will enable the expert to provide informed advice about the particular matter.⁷ ・ Discussion with auditors who have performed similar engagements. <p>⁷ ISA 220, paragraph A21.</p>		<p>A7. 会計又は監査以外の分野の専門家ではない監査人であっても、当該分野について、専門家の業務を利用することなく、監査を実施するための十分な理解が得られることもある。</p> <p>この理解は、例えば、以下を通じて得ることができる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 財務諸表の作成に際して当該専門知識が要求される企業の監査経験 ・ 当該特定分野での教育又は専門的能力の開発 <p>これには、当該特定分野における監査人自身の能力を高めるために、適切な研修への参加や関連分野で専門知識を有する者との討議が含まれる。このような討議とは、特定の監査業務において行われる特定の状況に関する専門家への専門的な見解の問合せと異なる。専門家への専門的な見解の問合せにおいては、専門家は十分に関連する事実の提供を受け、特定の事項について詳細な情報を得た上で助言する（監基報 220 の A18 項参照）。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 類似の業務を実施した監査人との討議 	
	<p>A8. In other cases, however, the auditor may determine that it is necessary, or may choose, to use an auditor's expert to assist in obtaining sufficient appropriate audit evidence. Considerations when deciding whether to use an auditor's expert may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Whether management has used a management's expert in preparing the financial statements (see paragraph A9). ・ The nature and significance of the matter, including its complexity. ・ The risks of material misstatement in the matter. ・ The expected nature of procedures to respond to identified risks, including: the auditor's knowledge of and experience with the work of experts in relation to such matters; and the availability of alternative sources of audit evidence. 		<p>A8. しかしながら、監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手する際に、専門家を利用する必要があると判断することがあり、当該専門家を利用することを選択することもある。</p> <p>専門家を利用するかどうかを判断する場合の考慮事項には、例えば、以下が含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 経営者が財務諸表の作成に当たって利用する専門家の有無（A9 項参照） ・ 対象となる事項の内容、重要度及び複雑性 ・ 対象となる事項の重要な虚偽表示リスク ・ 対象となる事項に関する専門家の業務に係る監査人の知識と経験、及び監査証拠の代替的な情報源の利用可能性を考慮した上で、識別したリスクに対応するために想定される手続の種類 	
	<p>A9. When management has used a management's expert in preparing the financial statements, the auditor's decision on whether to use an auditor's expert may also be influenced by such factors as:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The nature, scope and objectives of the management's expert's work. ・ Whether the management's expert is employed by the entity, or is a party engaged by it to provide relevant services. 		<p>A9. 経営者が財務諸表の作成に専門家を利用した場合、監査人が専門家を利用するかどうかに関する判断は、以下のような要因によっても影響を受けることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 経営者の利用する専門家の業務の内容、範囲及び目的 ・ 経営者の利用する専門家は企業に雇用されているか、又は企業の依頼により業務に 	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<ul style="list-style-type: none"> The extent to which management can exercise control or influence over the work of the management's expert. The management's expert's competence and capabilities. Whether the management's expert is subject to technical performance standards or other professional or industry requirements Any controls within the entity over the management's expert's work. <p>ISA 500⁸ includes requirements and guidance regarding the effect of the competence, capabilities and objectivity of management's experts on the reliability of audit evidence.</p> <p>⁸ ISA 500, paragraph 8.</p>		<p>従事して関連するサービスを提供しているかどうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> 経営者の利用する専門家の業務に対して、経営者が支配又は影響を及ぼすことが可能な程度 経営者の利用する専門家の適性と能力 経営者の利用する専門家が、関連する専門的な業務実施基準、又は他の職業的専門家としての規定や業界の規定に従っているかどうか。 経営者の利用する専門家の業務に対して適用される企業の内部統制 <p>監査基準委員会報告書 500 第 7 項は、経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性が監査証拠の証明力に与える影響に関する指針について記載している。</p>	
Nature, Timing and Extent of Audit Procedures	Nature, Timing and Extent of Audit Procedures (Ref: Para. 8)	《 2. 監査手続の種類、時期及び範囲》	《 3. 監査手続の種類、時期及び範囲》 (第 7 項参照)	
<p>8. The nature, timing and extent of the auditor's procedures with respect to the requirements in paragraphs 9-13 of this ISA will vary depending on the circumstances.</p> <p>In determining the nature, timing and extent of those procedures, the auditor shall consider matters including: (Ref: Para. A10)</p> <p>(a) The nature of the matter to which that expert's work relates;</p> <p>(b) The risks of material misstatement in the matter to which that expert's work relates;</p> <p>(c) The significance of that expert's work in the context of the audit;</p> <p>(d) The auditor's knowledge of and experience with previous work performed by that expert; and</p> <p>(e) Whether that expert is subject to the auditor's firm's quality control policies and procedures. (Ref: Para. A11-A13)</p>	<p>A10. The nature, timing and extent of audit procedures with respect to the requirements in paragraphs 9-13 of this ISA will vary depending on the circumstances.</p> <p>For example, the following factors may suggest the need for different or more extensive procedures than would otherwise be the case:</p> <ul style="list-style-type: none"> The work of the auditor's expert relates to a significant matter that involves subjective and complex judgments. The auditor has not previously used the work of the auditor's expert, and has no prior knowledge of that expert's competence, capabilities and objectivity. The auditor's expert is performing procedures that are integral to the audit, rather than being consulted to provide advice on an individual matter. The expert is an auditor's external expert and is not, therefore, subject to the firm's quality control policies and procedures. 	<p>7. 本報告書の第 8 項から第 12 項における要求事項に関する監査人の手続の種類、時期及び範囲は、状況に応じて異なる。</p> <p>監査人は、これらの手続の種類、時期及び範囲を決定する際、少なくとも以下を考慮しなければならない。</p> <ol style="list-style-type: none"> 専門家の業務が関係する事項の性質 専門家の業務が関係する事項の重要な虚偽表示リスク 監査における専門家の業務の重要性 専門家が以前に実施した業務に関する監査人の知識と経験 監査事務所の品質管理の方針と手続への専門家の準拠 (A11 項から A13 項参照) 	<p>A10. 本報告書の第 8 項から第 12 項の要求事項に関する監査手続の種類、時期及び範囲は、個々の状況に応じて異なる。例えば、以下の状況においては、異なる手続やより広範囲な手続の必要性を示唆することがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門家の業務が主観的かつ複雑な判断を伴う重要な事項に関係している。 監査人が以前に専門家の業務を利用しておらず、当該専門家の適性、能力及び客観性について予備知識がない。 専門家が個々の事項に関して専門的な見解の問合せに対して助言を提供するのではなく、監査に不可欠な手続を実施している。 専門家が外部の専門家であるため、監査事務所の品質管理の方針と手続に従っていない。 	
	The Auditor's Firm's Quality Control Policies and Procedures (Ref: Para. 8(e))		《監査事務所の品質管理の方針と手続》 (第 7 項(5)参照)	
	<p>A11. An auditor's internal expert may be a partner or staff, including temporary staff, of the auditor's firm, and therefore subject to the quality control policies and procedures of that firm in accordance with ISQC 1⁹ or national requirements that are at least as demanding¹⁰.</p> <p>Alternatively, an auditor's internal expert may be a partner or staff, including temporary staff, of a network firm, which may share common quality control policies and procedures with the auditor's firm.</p> <p>⁹ ISQC 1, "Quality Control for Firms that Perform Audits and Reviews of Financial Statements, and Other Assurance and Related Services Engagements," paragraph 12(f).</p> <p>¹⁰ ISA 220, paragraph 2.</p>		<p>A11. 内部の専門家が監査事務所の社員等や専門職員（非常勤者を含む。）である場合には、品質管理基準委員会報告書第 1 号「監査事務所の品質管理」に準拠した当該事務所の品質管理の方針と手続に従う（品基報第 11 項(4)及び監基報 220 第 2 項参照）。</p> <p>一方、内部の専門家がネットワーク・ファームの社員等や専門職員（非常勤者を含む。）である場合があり、監査事務所はネットワーク・ファームと共通の品質管理の方針及び手続を共有することがある。</p>	
	<p>A12. An auditor's external expert is not a member of the engagement team and is not subject to quality control policies and procedures in accordance with ISQC 1.¹¹</p> <p>In some jurisdictions, however, law or regulation may require that an auditor's external expert be treated as a member of the engagement team, and may therefore be subject to relevant ethical</p>		<p>A12. 外部の専門家は、監査チームの一員ではないため、品質管理基準委員会報告書第 1 号に準拠した品質管理の方針と手続は適用されない（品基報第 11 項(4)参照）。</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>requirements, including those pertaining to independence, and other professional requirements, as determined by that law or regulation.</p> <p>¹¹ ISQC 1, paragraph 12(f).</p> <p>A13. Engagement teams are entitled to rely on the firm's system of quality control, unless information provided by the firm or other parties suggests otherwise.¹²</p> <p>The extent of that reliance will vary with the circumstances, and may affect the nature, timing and extent of the auditor's procedures with respect to such matters as:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Competence and capabilities, through recruitment and training programs. ・ Objectivity. <p>Auditor's internal experts are subject to relevant ethical requirements, including those pertaining to independence.</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The auditor's evaluation of the adequacy of the auditor's expert's work. <p>For example, the firm's training programs may provide auditor's internal experts with an appropriate understanding of the interrelationship of their expertise with the audit process.</p> <p>Reliance on such training and other firm processes, such as protocols for scoping the work of auditor's internal experts, may affect the nature, timing and extent of the auditor's procedures to evaluate the adequacy of the auditor's expert's work.</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Adherence to regulatory and legal requirements, through monitoring processes. ・ Agreement with the auditor's expert. <p>Such reliance does not reduce the auditor's responsibility to meet the requirements of this ISA.</p> <p>¹² ISA 220, paragraph 4.</p>		<p>A13. 監査基準委員会報告書 220 に記載のとおり、監査チームは、監査事務所又は第三者から品質管理のシステムに改善を要する事項が存在する旨の通知がない限り、個々の監査業務における品質管理において、監査事務所が定めた品質管理のシステムに依拠することができる（監基報 220 第 4 項参照）。</p> <p>依拠の程度は、個々の状況に応じて異なり、以下に関する監査人の手続の種類、時期及び範囲に影響を与えることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 採用と研修を通じた、適性と能力 ・ 客観性 <p>内部の専門家は、職業倫理で要求される事項（独立性に関する事項を含む。）に従う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 内部の専門家の業務の適切性に関する監査人の評価 <p>例えば、監査事務所の研修によって、内部の専門家がその専門知識と監査プロセスの関連性について適切な理解を得ることがある。このような研修や、専門家の業務範囲を決定する手順などのプロセスへの依拠は、専門家の業務の適切性を評価する監査人の手続の種類、時期及び範囲に影響を与えることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 品質管理のシステムの監視を通じた、法令等の遵守 ・ 専門家との合意 <p>品質管理のシステムに依拠することによっても、本報告書の要求事項を満たす監査人の責任は軽減されない。</p>	
<p>The Competence, Capabilities and Objectivity of the Auditor's Expert</p>	<p>The Competence, Capabilities and Objectivity of the Auditor's Expert (Ref: Para. 9)</p>	<p>《3. 監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性》</p>	<p>《4. 監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性》 (第 8 項参照)</p>	
<p>9. The auditor shall evaluate whether the auditor's expert has the necessary competence, capabilities and objectivity for the auditor's purposes. In the case of an auditor's external expert, the evaluation of objectivity shall include inquiry regarding interests and relationships that may create a threat to that expert's objectivity. (Ref: Para. A14-A20)</p>	<p>A14. The competence, capabilities and objectivity of an auditor's expert are factors that significantly affect whether the work of the auditor's expert will be adequate for the auditor's purposes. Competence relates to the nature and level of expertise of the auditor's expert. Capability relates to the ability of the auditor's expert to exercise that competence in the circumstances of the engagement. Factors that influence capability may include, for example, geographic location, and the availability of time and resources. Objectivity relates to the possible effects that bias, conflict of interest, or the influence of others may have on the professional or business judgment of the auditor's expert.</p> <p>A15. Information regarding the competence, capabilities and objectivity of an auditor's expert may come from a variety of sources, such as:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Personal experience with previous work of that 	<p>8. 監査人は、監査人の利用する専門家が、監査人の目的に照らして必要な適性、能力及び客観性を備えているかどうかを評価しなければならない。監査人が外部の専門家を利用する場合、客観性の評価の手続には、当該専門家の客観性を阻害する可能性がある利害関係についての質問を含めなければならない。（A14 項から A20 項参照）</p>	<p>A14. 監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性は、専門家の業務が監査人の目的に照らして適切であるかどうか重要な影響を与える要因である。適性は、専門家の専門知識の内容と水準に関係している。能力は、個々の業務の状況においてその適性を発揮できるかどうかに関係している。能力に影響を与える要因には、例えば、所在地、時間や要員の利用可能性を含むことがある。客観性は、専門家の職業的専門家としての判断又は業務上の判断に対して、中立性の欠如の程度、利益相反の有無又はその他の事項が与える潜在的な影響に関係している。</p> <p>A15. 監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性に関する情報は、以下のような様々な情報源によってもたらされることがある。</p>	<p>6. 監査証拠を入手するに当たり専門家の業務を利用する場合、監査人は当該専門家の専門家としての能力を検討しなければならない。この検討に際し、監査人は次の点について考慮する必要がある。</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 適切な専門家団体による専門家である旨の証明又は当該団体への会員登録 (2) 監査人が監査証拠を求めようとしている分野での専門家としての経験及び評判 <p>7. 監査人は、会社に対する質問等により専門家の業務の客観性を損なうような状況の有無を検討しなければならない。このような状況には、専門家が会社に雇用されている場合や会社の依頼により業務に従事している場合のほか、株式の所有、契約上の権利等によって会社が直接又は間接的に専門家の業務の客観性に影響を与えるような利害関係が含まれる。</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>expert.</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Discussions with that expert. ・ Discussions with other auditors or others who are familiar with that expert's work. ・ Knowledge of that expert's qualifications, membership of a professional body or industry association, license to practice, or other forms of external recognition. ・ Published papers or books written by that expert. ・ The auditor's firm's quality control policies and procedures (see paragraphs A11-A13) 		<ul style="list-style-type: none"> ・ 当該専門家が以前に提供した業務を利用した経験 ・ 当該専門家との討議 ・ 当該専門家の業務に精通している他の監査人等との討議 ・ 当該専門家の資格、専門家団体又は業界団体への加入状況、開業免許等についての情報 ・ 当該専門家が公表した論文又は著作物 ・ 監査事務所の品質管理の方針と手続 (A11 項から A13 項参照) 	
	<p>A16. Matters relevant to evaluating the competence, capabilities and objectivity of the auditor's expert include whether that expert's work is subject to technical performance standards or other professional or industry requirements, for example, ethical standards and other membership requirements of a professional body or industry association, accreditation standards of a licensing body, or requirements imposed by law or regulation.</p>		<p>A16. 監査人の利用する専門家の適性、能力及び客観性の評価に関連する事項には、専門家の業務が専門的な業務実施基準又は他の職業的専門家としての規定や業界の規定（例えば、専門家団体又は業界団体の倫理規則及びその他会員が遵守すべき規定、資格認定団体による認定基準、又は法令が課す規定）に従っているかどうかを評価することが含まれる。</p>	
	<p>A17. Other matters that may be relevant include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The relevance of the auditor's expert's competence to the matter for which that expert's work will be used, including any areas of specialty within that expert's field. For example, a particular actuary may specialize in property and casualty insurance, but have limited expertise regarding pension calculations. ・ The auditor's expert's competence with respect to relevant accounting and auditing requirements, for example, knowledge of assumptions and methods, including models where applicable, that are consistent with the applicable financial reporting framework. ・ Whether unexpected events, changes in conditions, or the audit evidence obtained from the results of audit procedures indicate that it may be necessary to reconsider the initial evaluation of the competence, capabilities and objectivity of the auditor's expert as the audit progresses. 		<p>A17. 上記の他に監査人の利用する専門家の評価に際して考慮する事項には、以下の事項が含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 専門家の業務を利用しようとしている事項に対する、専門家の特定領域における能力を含む、当該専門家の適性の適合性（例えば、保険数理人によっては、損害保険を専門に扱ってはいるが、年金数理計算に関しては限られた専門知識しか持っていないことがある。） ・ 会計及び監査上要求される事項に関する専門家の適性（例えば、適用される財務報告の枠組みに準拠している仮定と方法、及び利用している場合はモデルに関連する知識） ・ 当初の評価の再検討の必要性（予期しない出来事、状況の変化、又は監査手続の結果入手した監査証拠により、監査が進行するにつれて、専門家の適性、能力及び客観性に関する当初の評価を再検討する必要があることを示唆しているかどうか。） 	
	<p>A18. A broad range of circumstances may threaten objectivity, for example, self-interest threats, advocacy threats, familiarity threats, self-review threats, and intimidation threats. Safeguards may eliminate or reduce such threats, and may be created by external structures (for example, the auditor's expert's profession, legislation or regulation), or by the auditor's expert's work environment (for example, quality control policies and procedures). There may also be safeguards specific to the audit engagement.</p>		<p>A18. 様々な状況（例えば、自己利益、擁護、馴れ合い、自己レビュー及び不当なプレッシャーを受ける脅威）によって、専門家の客観性が阻害されることがある。阻害要因はセーフガードによって除去又は軽減されることがあり、セーフガードは、外的仕組み（例えば、専門家の所属する専門団体、法律、又は規制）又は専門家の業務環境（例えば、品質管理の方針及び手続）によって、設定されることがある。また、個々の監査業務に特有のセーフガードが設定されることもある。</p>	
	<p>A19. The evaluation of the significance of threats to objectivity and of whether there is a need for safeguards may depend upon the role of the auditor's expert and the significance of the expert's work in the context of the audit. There may be some circumstances in which safeguards cannot reduce threats to an acceptable level, for example, if a proposed auditor's expert is</p>		<p>A19. 客観性への阻害要因の重大性とセーフガードの必要性に関する評価は、専門家の役割と監査に関連した専門家の業務の重要性に依存することがある。</p> <p>例えば、予定した専門家が監査対象となる情報の作成に重要な役割を果たした特定の者であった場合、すなわち、経営者の利用する</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>an individual who has played a significant role in preparing the information that is being audited, that is, if the auditor's expert is a management's expert.</p> <p>A20. When evaluating the objectivity of an auditor's external expert, it may be relevant to:</p> <p>(a) Inquire of the entity about any known interests or relationships that the entity has with the auditor's external expert that may affect that expert's objectivity.</p> <p>(b) Discuss with that expert any applicable safeguards, including any professional requirements that apply to that expert; and evaluate whether the safeguards are adequate to reduce threats to an acceptable level. Interests and relationships that it may be relevant to discuss with the auditor's expert include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Financial interests. ・ Business and personal relationships. ・ Provision of other services by the expert, including by the organization in the case of an external expert that is an organization. <p>In some cases, it may also be appropriate for the auditor to obtain a written representation from the auditor's external expert about any interests or relationships with the entity of which that expert is aware.</p>		<p>専門家であった場合など、セーフガードにより阻害要因を許容可能な水準まで軽減できない一定の状況が存在することがある。</p> <p>A20. 監査人が外部の専門家の客観性を評価する場合、以下を実施することがある。</p> <p>(1) 当該専門家の客観性に影響を与える可能性のある、外部の専門家と企業間の既知の利害関係について、企業に質問する。</p> <p>(2) 当該専門家に適用される職業的専門家としての規定を含め、適用可能なセーフガードについて当該専門家と討議し、セーフガードが阻害要因を許容可能な水準に軽減するために適切であるかどうかを評価する。監査人の専門家との討議の対象となる利害関係には、以下が含まれている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 経済的利害関係 ・ 事業上及び個人的な関係 ・ 専門家による他のサービスの提供（外部の専門家が組織である場合には、当該組織が含まれる。） <p>監査人の外部の専門家が認識している企業との利害関係について、監査人が当該専門家から書面による陳述を入手することが適切な場合もある。</p>	<p>(7. 監査人は、会社に対する質問等により専門家の業務の客観性を損なうような状況の有無を検討しなければならない。このような状況には、専門家が会社に雇用されている場合や会社の依頼により業務に従事している場合のほか、株式の所有、契約上の権利等によって会社が直接又は間接的に専門家の業務の客観性に影響を与えるような利害関係が含まれる。)</p> <p>8. 専門家が会社と利害関係を持っている場合には、監査人は専門家の業務の客観性が損なわれるリスクの程度を評価しなければならない。監査人は、当該利害関係により専門家の業務の客観性を損なうリスクが高いと判断した場合には、追加手続を実施するか、又は他の専門家に業務を委嘱することを検討しなければならない。</p>
<p>Obtaining an Understanding of the Field of Expertise of the Auditor's Expert</p>	<p>Obtaining an Understanding of the Field of Expertise of the Auditor's Expert (Ref: Para. 10)</p>	<p>《4. 監査人の利用する専門家の専門分野の理解》</p>	<p>《5. 監査人の利用する専門家の専門分野の理解》 (第9項参照)</p>	
<p>10. The auditor shall obtain a sufficient understanding of the field of expertise of the auditor's expert to enable the auditor to: (Ref: Para. A21-A22)</p> <p>(a) Determine the nature, scope and objectives of that expert's work for the auditor's purposes; and</p> <p>(b) Evaluate the adequacy of that work for the auditor's purposes.</p>	<p>A21. The auditor may obtain an understanding of the auditor's expert's field of expertise through the means described in paragraph A7, or through discussion with that expert.</p>	<p>9. 監査人は、以下の事項を判断するために、監査人の利用する専門家の専門分野を十分に理解しなければならない。(A21項からA22項参照)</p> <p>(1) 監査人の目的に照らして専門家の業務の内容、範囲及び目的を決定すること</p> <p>(2) 監査人の目的に照らして専門家の業務の適切性を評価すること</p>	<p>A21. 監査人は、A7項に記載されている事項や専門家との討議を通じて、専門家の専門分野を理解することがある。</p>	<p>9. 専門家の業務を利用する際には、監査人は、当該業務が監査項目の監査要点に照らして妥当であるか否かを判断するため、専門家の業務の目的、範囲、方法、仮定等、その内容を理解しなければならない。なお、会社から専門家へ当該業務を依頼している場合には、会社から専門家への依頼書に記述されている事項を査閲する。</p> <p>(12. 採用した方法、仮定及びそれらの適用の適切性・合理性に関する責任は専門家にある。しかし、監査人は専門家が採用した方法、仮定等を理解するとともに、企業の事業内容及び企業内外の経営環境の理解並びに他の監査手続を通じて入手した情報に基づき、それらが適切で合理的であるか否かを検討することが必要である。)</p>
	<p>A22. Aspects of the auditor's expert's field relevant to the auditor's understanding may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Whether that expert's field has areas of specialty within it that are relevant to the audit (see paragraph A17). ・ Whether any professional or other standards, and regulatory or legal requirements apply. ・ What assumptions and methods, including models where applicable, are used by the auditor's expert, and whether they are generally accepted within that expert's field and appropriate for financial reporting purposes. ・ The nature of internal and external data or information the auditor's expert uses. 		<p>A22. 専門家の専門分野に関し、監査人が理解する必要のある事項には、以下のものを含むことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 専門家の専門分野が監査に関連する特定領域を含むかどうか。(A17項参照) ・ 職業的専門家としての基準等及び法令等が適用されているかどうか。 ・ どのような仮定及び方法(該当する場合はモデルを含む。)が専門家によって利用されているか、また、それらが専門家の専門分野において一般に認められており、財務報告目的にとって適切であるかどうか。 ・ 専門家が使用する内外のデータ又は情報の性質 	<p>(9. 専門家の業務を利用する際には、監査人は、当該業務が監査項目の監査要点に照らして妥当であるか否かを判断するため、専門家の業務の目的、範囲、方法、仮定等、その内容を理解しなければならない。なお、会社から専門家へ当該業務を依頼している場合には、会社から専門家への依頼書に記述されている事項を査閲する。)</p>
<p>Agreement with the Auditor's Expert</p>	<p>Agreement with the Auditor's Expert (Ref: Para.</p>	<p>《5. 監査人の利用する専門家との合意》</p>	<p>《6. 監査人の利用する専門家との合意》 (第</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
<p>11. The auditor shall agree, in writing when appropriate, on the following matters with the auditor's expert: (Ref: Para. A23-A26)</p> <p>(a) The nature, scope and objectives of that expert's work; (Ref: Para. A27)</p> <p>(b) The respective roles and responsibilities of the auditor and that expert; (Ref: Para. A28-A29)</p> <p>(c) The nature, timing and extent of communication between the auditor and that expert, including the form of any report to be provided by that expert; and (Ref: Para. A30)</p> <p>(d) The need for the auditor's expert to observe confidentiality requirements. (Ref: Para. A31)</p>	<p>11)</p> <p>A23. The nature, scope and objectives of the auditor's expert's work may vary considerably with the circumstances, as may the respective roles and responsibilities of the auditor and the auditor's expert, and the nature, timing and extent of communication between the auditor and the auditor's expert.</p> <p>It is therefore required that these matters are agreed between the auditor and the auditor's expert regardless of whether the expert is an auditor's external expert or an auditor's internal expert.</p>	<p>10. 監査人は、適切な場合には書面によって、監査人の利用する専門家と以下の事項について合意しなければならない。(A23 項から A26 項参照)</p> <p>(1) 専門家の業務の内容、範囲及び目的 (A27 項参照)</p> <p>(2) 監査人及び専門家のそれぞれの役割と責任 (A28 項から A29 項参照)</p> <p>(3) 専門家が提出する報告書の様式を含め、監査人と専門家との間のコミュニケーションの内容、時期及び範囲 (A30 項参照)</p> <p>(4) 専門家が守秘義務を遵守する必要性 (A31 項参照)</p>	<p>10 項参照)</p> <p>A23. 監査人及び専門家のそれぞれの役割と責任、並びに監査人と専門家間のコミュニケーションの内容、時期及び範囲が様々であるため、専門家の業務の内容、範囲及び目的は、個々の状況に応じて相当に異なることがある。したがって、専門家が外部の専門家又は内部の専門家であるかどうかにかかわらず、監査人と専門家間でこれらの事項を合意することが要求されている。</p>	
	<p>A24. The matters noted in paragraph 8 may affect the level of detail and formality of the agreement between the auditor and the auditor's expert, including whether it is appropriate that the agreement be in writing.</p> <p>For example, the following factors may suggest the need for more a detailed agreement than would otherwise be the case, or for the agreement to be set out in writing:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The auditor's expert will have access to sensitive or confidential entity information. ・ The respective roles or responsibilities of the auditor and the auditor's expert are different from those normally expected. ・ Multi-jurisdictional legal or regulatory requirements apply. ・ The matter to which the auditor's expert's work relates is highly complex. ・ The auditor has not previously used work performed by that expert. ・ The greater the extent of the auditor's expert's work, and its significance in the context of the audit. <p>A25. The agreement between the auditor and an auditor's external expert is often in the form of an engagement letter.</p> <p>The Appendix lists matters that the auditor may consider for inclusion in such an engagement letter, or in any other form of agreement with an auditor's external expert.</p> <p>A26. When there is no written agreement between the auditor and the auditor's expert, evidence of the agreement may be included in, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Planning memoranda, or related working papers such as the audit program. ・ The policies and procedures of the auditor's firm. <p>In the case of an auditor's internal expert, the established policies and procedures to which that expert is subject may include particular policies and procedures in relation to that expert's work.</p> <p>The extent of documentation in the auditor's working papers depends on the nature of such policies and procedures.</p> <p>For example, no documentation may be required in the auditor's working papers if the auditor's firm has detailed protocols covering the circumstances in which the work of such an expert is used.</p> <p><i>Nature, Scope and Objectives of Work</i> (Ref: Para. 11(a))</p>		<p>A24. 第7項における事項は、書面による合意が適切であるかどうかを含め、監査人と専門家間の合意に関する詳細さの程度と形式に影響を与えることがある。例えば、以下の状況においては、より詳細な合意や書面による合意の必要性を示唆することがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 専門家が機密扱い又は部外秘の企業情報にアクセスすること ・ 監査人及び専門家のそれぞれの役割又は責任が、通常期待されるものと異なること ・ 複数の国の法令等が適用されること ・ 専門家の業務に関する事項が非常に複雑であること ・ 監査人が当該専門家によって実施された業務を以前に利用したことがないこと ・ 専門家の業務の範囲が広ければ広いほど、監査における重要性が高いこと <p>A25. 監査人と外部の専門家との間の合意は、契約書の形式となることが多い。付録において、監査人が外部の専門家との合意に関して、契約書又はその他の形式の文書に含めることを考慮する事項を記載している。</p> <p>A26. 監査人と専門家間に書面による合意がない場合、合意の内容は、例えば以下に含まれる場合がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 監査計画時のメモ、又は監査手続書などの関連する監査調書 ・ 監査事務所の方針と手続 <p>内部の専門家の場合、当該専門家が従う定められた方針と手続には、専門家の業務に関連する特別な方針と手続が含まれていることがある。監査調書における文書化の範囲は、そのような方針と手続の内容に依存している。例えば、監査事務所が専門家の業務を利用する状況に関して詳細な手順を定めている場合には、監査調書において合意の内容を文書化することは必ずしも要求されない。</p> <p>《(1) 専門家の業務の内容、範囲及び目的》(第</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	A27. It may often be relevant when agreeing on the nature, scope and objectives of the auditor's expert's work to include discussion of any relevant technical performance standards or other professional or industry requirements that the expert will follow.		10 項(1)参照	
	Respective Roles and Responsibilities (Ref: Para. 11(b))		《(2) 監査人及び専門家のそれぞれの役割と責任》 (第 10 項(2)参照)	
	A28. Agreement on the respective roles and responsibilities of the auditor and the auditor's expert may include: <ul style="list-style-type: none"> Whether the auditor or the auditor's expert will perform detailed testing of source data. Consent for the auditor to discuss the auditor's expert's findings or conclusions with the entity and others, and to include details of that expert's findings or conclusions in the basis for a modified opinion in the auditor's report, if necessary (see paragraph A42). Any agreement to inform the auditor's expert of the auditor's conclusions concerning that expert's work. 		A28. 監査人及び専門家のそれぞれの役割と責任に関する合意には、以下が含まれることがある。 <ul style="list-style-type: none"> 監査人又は専門家のいずれかによる、基礎データの詳細テストの実施 監査人が専門家の指摘事項又は結論を企業等と協議し、必要であれば、当該専門家の指摘事項又は結論の詳細を監査報告書において除外事項付意見の根拠区分に含めることの同意 (A42 項参照) 専門家の業務に関する監査人の結論を当該専門家に通知することについての合意 	
	Working Papers		《調書》	
	A29. Agreement on the respective roles and responsibilities of the auditor and the auditor's expert may also include agreement about access to, and retention of, each other's working papers. When the auditor's expert is a member of the engagement team, that expert's working papers form part of the audit documentation. Subject to any agreement to the contrary, auditor's external experts' working papers are their own and do not form part of the audit documentation.		A29. 監査人と専門家それぞれの役割に関する合意には、相互の調書の閲覧及び保存についての合意を含めることもある。専門家が監査チームの一員である場合、当該専門家の調書は、監査調書の一部を構成する。他に合意がない限り、外部の専門家の調書は、当該専門家の所有に属し、監査調書の一部を構成しない。	
	Communication (Ref: Para. 11(c))		《(3) コミュニケーション》 (第 10 項(3)参照)	
	A30. Effective two-way communication facilitates the proper integration of the nature, timing and extent of the auditor's expert's procedures with other work on the audit, and appropriate modification of the auditor's expert's objectives during the course of the audit. For example, when the work of the auditor's expert relates to the auditor's conclusions regarding a significant risk, both a formal written report at the conclusion of that expert's work, and oral reports as the work progresses, may be appropriate. Identification of specific partners or staff who will liaise with the auditor's expert, and procedures for communication between that expert and the entity, assists timely and effective communication, particularly on larger engagements.		A30. 効果的な双方向のコミュニケーションにより、専門家の手続の種類、時期及び範囲を監査の他の作業と適切に一体化したり、専門家の業務の目的を監査の実施過程で適切に修正したりすることができる。例えば、専門家の業務が特別な検討を必要とするリスクに関する監査人の結論に関係する場合、当該専門家の業務結果の正式な書面による報告と、業務の進行に応じた口頭による報告の両方を実施することが適切であることがある。 専門家との連絡を担当する社員等又は専門職員を特定し、当該専門家と企業間のコミュニケーション手続を定めておくことは、特に大規模な業務において、適時で効果的なコミュニケーションに役立つ。	
	Confidentiality (Ref: Para. 11(d))		《(4) 守秘義務》 (第 10 項(4)参照)	
	A31. It is necessary for the confidentiality provisions of relevant ethical requirements that apply to the auditor also to apply to the auditor's expert. Additional requirements may be imposed by law or regulation. The entity may also have requested that specific confidentiality provisions be agreed with auditor's external experts.		A31. 監査人に適用される職業倫理で要求される守秘義務に関する事項は、専門家にも適用することが必要である。また、法令等によって追加的に要求される事項が課されることがある。さらに、企業が特定の守秘義務条項についての合意を外部の専門家に要請することもあ	
Evaluating the Adequacy of the Auditor's Expert's Work	Evaluating the Adequacy of the Auditor's Expert's Work (Ref: Para. 12)	《6. 監査人の利用する専門家の業務の適切性に係る評価》	《7. 監査人の利用する専門家の業務の適切性に係る評価》 (第 11 項参照)	
12. The auditor shall evaluate the adequacy of the auditor's expert's work for the auditor's purposes, including: (Ref: Para. A32)	A32. The auditor's evaluation of the auditor's expert's competence, capabilities and objectivity, the auditor's familiarity with the auditor's expert's	11. 監査人は、監査人の目的に照らして、監査人の利用する専門家の業務の適切性を評価しな	A32. 専門家の適性、能力及び客観性に関する監査人の評価、専門家の専門分野についての監	10. 監査人は、専門家が採用した方法、仮定等の理解に基づき、その業務の結果が監査証拠

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
<p>(a) The relevance and reasonableness of that expert's findings or conclusions, and their consistency with other audit evidence; (Ref: Para. A33-A34)</p> <p>(b) If that expert's work involves use of significant assumptions and methods, the relevance and reasonableness of those assumptions and methods in the circumstances; and (Ref: Para. A35-A37)</p> <p>(c) If that expert's work involves the use of source data that is significant to that expert's work, the relevance, completeness, and accuracy of that source data. (Ref: Para. A38-A39)</p>	<p>field of expertise, and the nature of the work performed by the auditor's expert affect the nature, timing and extent of audit procedures to evaluate the adequacy of that expert's work for the auditor's purposes.</p> <p>The Findings and Conclusions of the Auditor's Expert (Ref: Para. 12(a))</p> <p>A33. Specific procedures to evaluate the adequacy of the auditor's expert's work for the auditor's purposes may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inquiries of the auditor's expert. • Reviewing the auditor's expert's working papers and reports. • Corroborative procedures, such as: <ul style="list-style-type: none"> ○ Observing the auditor's expert's work; ○ Examining published data, such as statistical reports from reputable, authoritative sources; ○ Confirming relevant matters with third parties; ○ Performing detailed analytical procedures; and ○ Reperforming calculations. • Discussion with another expert with relevant expertise when, for example, the findings or conclusions of the auditor's expert are not consistent with other audit evidence. • Discussing the auditor's expert's report with management. <p>A34. Relevant factors when evaluating the relevance and reasonableness of the findings or conclusions of the auditor's expert, whether in a report or other form, may include whether they are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presented in a manner that is consistent with any standards of the auditor's expert's profession or industry; • Clearly expressed, including reference to the objectives agreed with the auditor, the scope of the work performed and standards applied; • Based on an appropriate period and take into account subsequent events, where relevant; • Subject to any reservation, limitation or restriction on use, and if so, whether this has implications for the auditor; and • Based on appropriate consideration of errors or deviations encountered by the auditor's expert. 	<p>なければならない。これには以下の事項を含む。(A32 項参照)</p> <p>(1) 専門家の指摘事項又は結論の適合性や合理性、及び他の監査証拠との整合性 (A33 項から A34 項参照)</p> <p>(2) 専門家の業務に重要な仮定及び方法が採用されている場合には、それらの仮定及び方法についての個々の状況における適合性と合理性 (A35 項から A37 項参照)</p> <p>(3) 専門家の業務にとって基礎データの利用が重要な場合には、当該基礎データの目的適合性、網羅性及び正確性 (A38 項から A39 項参照)</p>	<p>査人の知識、及び専門家が実施する業務の内容は、監査人の目的に照らして当該専門家の業務の適切性を評価する監査手続の種類、時期及び範囲に影響する。</p> <p>《(1) 監査人の利用する専門家の指摘事項と結論》 (第 11 項(1) 参照)</p> <p>A33. 監査人の目的に照らして専門家の業務の適切性を評価する手続には、以下を含めることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 専門家への質問 • 専門家の調書と報告書の査閲 • 他の監査手続により入手した証拠を裏付ける手続 <ul style="list-style-type: none"> － 専門家の業務の観察 － 信頼できる権威ある情報源からの統計的な報告等の公表データの検討 － 第三者への関連事項の確認 － 詳細な分析的手続の実施 － 再計算 • 専門家の指摘事項又は結論が他の監査証拠と整合していない場合等、関連する専門知識を有する他の専門家との討議 • 専門家の報告についての経営者との協議 <p>A34. 報告書等の様式に関係なく、専門家の指摘事項又は結論の適合性と合理性を評価する場合において関連する要素には、以下を含めることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 指摘事項や結論は、専門家の職業団体の基準や業界の規定と整合する方法で提示されているかどうか。 • 指摘事項や結論には、監査人と合意した専門家の業務の目的、実施した業務の範囲、及び適用した基準等が明瞭に記載されているかどうか。 • 指摘事項や結論は、関連する場合、適切な期間に基づき、後発事象を考慮に入れているかどうか。 • 指摘事項や結論に、利用に関する条件、制限又は規制が付されているかどうか、その場合には、そのことが監査に影響するかどうか。 • 指摘事項や結論は、専門家が特定した誤謬や逸脱についての適切な考慮に基づいているかどうか。 	<p>として十分かつ適切であるか否かを検討しなければならない。当該検討には以下のような事項が含まれるが、その範囲・程度は専門家の業務内容や監査人が当該業務の結果から得ようとする証明力の程度によって異なる。</p> <p>(3) 専門家の業務の結果と企業の事業内容及び企業内外の経営環境に関する監査人の理解並びに他の監査手続を通じて入手した情報との整合性</p> <p>(2) 採用した方法及び仮定の適切性・合理性</p> <p>12. 採用した方法、仮定及びそれらの適用の適切性・合理性に関する責任は専門家にある。しかし、監査人は専門家が採用した方法、仮定等を理解するとともに、企業の事業内容及び企業内外の経営環境の理解並びに他の監査手続を通じて入手した情報に基づき、それらが適切で合理的であるか否かを検討することが必要である。</p> <p>(1) 使用した基礎資料の適切性</p> <p>14. 複雑な金融商品の時価や退職給付債務の数理計算等に関する監査証拠として、専門家の業務の結果を監査人が直接確認の手続により入手する場合においても、第 6 項から第 9 項に定める手続は必ず実施し、第 10 項から第 12 項に定める手続は監査人が必要と認めた範囲で実施する。</p>
	<p>Assumptions, Methods and Source Data</p> <p>Assumptions and Methods (Ref: Para. 12(b))</p>		<p>《(2) 仮定、方法及び基礎データ》</p> <p>《仮定及び方法》 (第 11 項(2) 参照)</p>	
	<p>A35. When the auditor's expert's work is to evaluate underlying assumptions and methods, including models where applicable, used by management in developing an accounting estimate, the auditor's procedures are likely to be primarily directed to evaluating whether the auditor's expert has adequately reviewed those assumptions and methods. When the auditor's expert's work is to develop an auditor's point estimate or an auditor's range for comparison with management's point estimate, the auditor's</p>		<p>A35. 専門家の業務が会計上の見積りを行う際に経営者によって使用される基礎的な仮定及び方法 (該当する場合にはモデルを含む。) を評価することである場合、監査人は、主として、専門家が当該仮定及び方法を適切に検討したかどうかを評価するために手続を実施することが多い。</p> <p>専門家の業務が経営者の見積額と比較するための監査人の見積額又は許容範囲を設定することである場合、監査人は、主として、当</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>procedures may be primarily directed to evaluating the assumptions and methods, including models where appropriate, used by the auditor's expert.</p> <p>A36. ISA 540¹³ discusses the assumptions and methods used by management in making accounting estimates, including the use in some cases of highly specialized, entity-developed models. Although that discussion is written in the context of the auditor obtaining sufficient appropriate audit evidence regarding management's assumptions and methods, it may also assist the auditor when evaluating an auditor's expert's assumptions and methods.</p> <p>¹³ ISA 540, "Auditing Accounting Estimates, Including Fair Value Accounting Estimates, and Related Disclosures," paragraphs 8, 13 and 15.</p> <p>A37. When an auditor's expert's work involves the use of significant assumptions and methods, factors relevant to the auditor's evaluation of those assumptions and methods include whether they are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generally accepted within the auditor's expert's field; • Consistent with the requirements of the applicable financial reporting framework; • Dependent on the use of specialized models; and • Consistent with those of management, and if not, the reason for, and effects of, the differences. <p>Source Data Used by the Auditor's Expert (Ref: Para. 12(c))</p> <p>A38. When an auditor's expert's work involves the use of source data that is significant to that expert's work, procedures such as the following may be used to test that data:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verifying the origin of the data, including obtaining an understanding of, and where applicable testing, the internal controls over the data and, where relevant, its transmission to the expert. • Reviewing the data for completeness and internal consistency. <p>A39. In many cases, the auditor may test source data. However, in other cases, when the nature of the source data used by an auditor's expert is highly technical in relation to the expert's field, that expert may test the source data. If the auditor's expert has tested the source data, inquiry of that expert by the auditor, or supervision or review of that expert's tests may be an appropriate way for the auditor to evaluate that data's relevance, completeness, and accuracy.</p>		<p>該専門家が使用した仮定及び方法（適切な場合にはモデルを含む。）を評価するために手続を実施することがある。</p> <p>A36. 監査基準委員会報告書 540「会計上の見積りの監査」第7項、第12項及び第14項は、会計上の見積りを行う際に経営者が使用する仮定及び方法（場合により、企業が自社開発した極めて専門的なモデルの使用を含む。）を扱っており、それらに関して監査人が十分かつ適切な監査証拠を入手する観点から記述されているが、監査人の利用する専門家が使用する仮定及び方法を評価する場合において役立つこともある。</p> <p>A37. 監査人の利用する専門家の業務が重要な仮定及び方法の利用を含む場合、当該仮定及び方法について監査人が評価する際に、以下を含めることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 仮定及び方法が専門家の専門分野において一般に認められているかどうか。 • 仮定及び方法が適用される財務報告の枠組みで要求される事項と整合しているかどうか。 • 仮定及び方法が専門的なモデルの使用に依存しているかどうか。 • 仮定及び方法が経営者の仮定及び方法と整合しているかどうか、及び整合していない場合には相違の理由と影響 <p>《監査人の利用する専門家が使用する基礎データ》（第11項(3)参照）</p> <p>A38. 専門家の業務が、当該専門家の業務において重要である基礎データの使用を含む場合、当該データをテストするために、以下のような手続を実施することがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> • データの源泉の検討（データと専門家へのデータの伝送（関連する場合）に対する内部統制を理解し、必要に応じてテストすることを含む。） • データの網羅性と整合性に関する検討 <p>A39. 監査人は、多くの場合、自ら基礎データをテストできる。しかしながら、専門家の使用する基礎データが、当該専門家の専門分野において高度に専門的なデータである場合、当該専門家がその基礎データをテストすることになる。専門家が基礎データをテストした場合、監査人による当該専門家への質問や当該専門家のテストの監督又は査閲は、監査人が当該データの目的適合性、網羅性、及び正確性を評価するに当たり適切な方法であることがある。</p>	<p>11. 監査人は、専門家が適切な基礎資料を使用したか否かの検討を行う場合には、必要に応じ、次の手続を実施する。</p> <p>(1) 基礎資料の十分性、関連性及び信頼性を確かめるために専門家が実施した手続についての質問</p> <p>(2) 専門家が使用した基礎資料の査閲及び関連資料との突合</p> <p>(11. 監査人は、専門家が適切な基礎資料を使用したか否かの検討を行う場合には、必要に応じ、次の手続を実施する。</p> <p>(1) 基礎資料の十分性、関連性及び信頼性を確かめるために専門家が実施した手続についての質問</p> <p>(2) 専門家が使用した基礎資料の査閲及び関連資料との突合)</p>
<p>13. If the auditor determines that the work of the auditor's expert is not adequate for the auditor's purposes, the auditor shall: (Ref: Para. A40)</p> <p>(a) Agree with that expert on the nature and extent of further work to be performed by that</p>	<p>Inadequate Work (Ref: Para. 13)</p> <p>A40. If the auditor concludes that the work of the auditor's expert is not adequate for the auditor's purposes and the auditor cannot resolve the matter through the additional audit procedures required by paragraph 13, which may involve further work</p>	<p>12. 監査人は、監査人の利用する専門家の業務が監査人の目的に照らして適切ではないと判断した場合、以下のいずれかを行わなければならない。（A40項参照）</p> <p>(1) 専門家が実施する追加業務の内容及び範</p>	<p>《(3) 専門家の業務が適切でない場合》（第12項参照）</p> <p>A40. 監査人は、専門家の業務が監査人の目的に照らして適切でない結論し、第12項によって要求される追加的監査手続（専門家と監査人双方が追加作業を実施したり、他の専門家を雇用又は業務を依頼すること等が含まれ</p>	<p>13. 専門家の業務の結果が十分かつ適切な監査証拠とならない場合、専門家の業務の結果に基づく金額と財務諸表上の計上額との間に重要な差異がある場合、又はその結果が他の監査証拠と矛盾するような場合には、監査人</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
expert; or (b) Perform additional audit procedures appropriate to the circumstances.	being performed by both the expert and the auditor, or include employing or engaging another expert, it may be necessary to express a modified opinion in the auditor's report in accordance with ISA 705 because the auditor has not obtained sufficient appropriate audit evidence. ¹⁴ ¹⁴ ISA 705, "Modifications to the Opinion in the Independent Auditor's Report," paragraph 6(b).	困についての当該専門家との合意 (2) 監査人による、個々の状況において適切な追加的監査手続の実施	る。)によっても問題事項を解消できなかった場合、監査人は十分かつ適切な監査証拠を入手しなかったことにより、監査基準委員会報告書 705「独立監査人の監査報告書における除外事項付意見」に従って、限定付意見の表明又は意見不表明が必要になることがある。	は、会社及び専門家との討議、他の専門家の意見の聴取等の追加手続を実施する必要がある。
Reference to the Auditor's Expert in the Auditor's Report	Reference to the Auditor's Expert in the Auditor's Report (Ref: Para. 14-15)	《7. 監査報告書における専門家の業務の利用に関する記載》	《8. 監査報告書における専門家の業務の利用に関する記載》 (第 14 項参照)	監査報告書における専門家の業務についての記載
14. The auditor shall not refer to the work of an auditor's expert in an auditor's report containing an unmodified opinion unless required by law or regulation to do so. If such reference is required by law or regulation, the auditor shall indicate in the auditor's report that the reference does not reduce the auditor's responsibility for the auditor's opinion. (Ref: Para. A41)	A41. In some cases, law or regulation may require a reference to the work of an auditor's expert, for example, for the purposes of transparency in the public sector.	13. 監査人は、表明した監査意見に単独で責任を負うものであるため、無限定意見の監査報告書において監査人の専門家の業務を利用したことを記載してはならない。		16. 監査人は、監査証拠として専門家の業務を利用したことを監査報告書において記載しないものとする。このような記載は、監査人が意図しないにもかかわらず、監査意見の限定又は責任の分担であると誤解されかねないからである。ただし、意見を限定、不適正意見を表明又は意見を表明しない場合の理由説明や追記情報の記載の中で専門家の業務やその結果について言及することが適切であると監査人が判断した場合には記載することになる。
15. If the auditor makes reference to the work of an auditor's expert in the auditor's report because such reference is relevant to an understanding of a modification to the auditor's opinion, the auditor shall indicate in the auditor's report that such reference does not reduce the auditor's responsibility for that opinion. (Ref: Para. A42)	A42. It may be appropriate in some circumstances to refer to the auditor's expert in an auditor's report containing a modified opinion, to explain the nature of the modification. In such circumstances, the auditor may need the permission of the auditor's expert before making such a reference.	14. 監査人は、除外事項付意見を表明する場合において、除外事項付意見の理由に関連するために、監査報告書において監査人の専門家の業務を利用したことに言及するときは、当該記載が監査意見に対する監査人の責任を軽減しないことを監査報告書において示さなければならぬ。(A41 項参照)	A41.除外事項付意見の理由を説明するために、監査報告書において専門家について言及することが、個々の状況によって適切となることがある。このような状況において、監査人は、当該言及を行う前に、専門家の同意を必要とすることがある。	15. 監査人は、適切と考えられる手続を実施した結果、専門家の業務の結果により財務諸表の計上額が一般に公正妥当と認められる企業会計の基準に準拠していないと結論した場合には、その重要性に応じ、監査報告書で意見を限定するか、又は不適正意見を表明しなければならぬ。また、監査人は、第 13 項によって適切と考えられる追加手続を実施しても十分かつ適切な監査証拠を入手できない場合には、監査報告書の実施した監査の概要にその旨を記載し、その重要性に応じ、意見を限定するか、又は意見を表明してはならない。 (16. 監査人は、監査証拠として専門家の業務を利用したことを監査報告書において記載しないものとする。このような記載は、監査人が意図しないにもかかわらず、監査意見の限定又は責任の分担であると誤解されかねないからである。ただし、意見を限定、不適正意見を表明又は意見を表明しない場合の理由説明や追記情報の記載の中で専門家の業務やその結果について言及することが適切であると監査人が判断した場合には記載することになる。)
Effective Date		《IV 適用》		
4. This ISA is effective for audits of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2009.		本報告書は、平成 24 年 4 月 1 日以後開始する事業年度に係る監査及び同日以後開始する中間会計期間に係る中間監査から適用する。		
Appendix (Ref: Para. A25)		《付録》 (A25 項参照)		
Considerations for Agreement between the Auditor and an Auditor's External Expert		《監査人と外部の専門家との合意に際しての考慮事項》		
This Appendix lists matters that the auditor may consider for inclusion in any agreement with an auditor's external expert.		本付録は、監査人と外部の専門家との合意に際しての考慮事項を示している。		
The following list is illustrative and is not exhaustive; it is intended only to be a guide that may be used in conjunction with the considerations outlined in this ISA.		以下は例示であり、必ずしも網羅的に列挙したのではなく、本報告書で記載した考慮事項とともに利用されることを想定している。		
Whether to include particular matters in the agreement depends on the circumstances of the engagement.		特別な事項を合意に含めるかどうかは、個々の業務の状況によって決まる。		

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書[要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
The list may also be of assistance in considering the matters to be included in an agreement with an auditor's internal expert.		以下の事項は、監査人の内部の専門家との合意に当たって参考になることがある。		
Nature, Scope and Objectives of the Auditor's External Expert's Work <ul style="list-style-type: none"> • The nature and scope of the procedures to be performed by the auditor's external expert. • The objectives of the auditor's external expert's work in the context of materiality and risk considerations concerning the matter to which the auditor's external expert's work relates, and, when relevant, the applicable financial reporting framework. • Any relevant technical performance standards or other professional or industry requirements the auditor's external expert will follow. • The assumptions and methods, including models where applicable, the auditor's external expert will use, and their authority. • The effective date of, or when applicable the testing period for, the subject matter of the auditor's external expert's work, and requirements regarding subsequent events. 		《監査人の外部の専門家の業務の内容、範囲及び目的》 <ul style="list-style-type: none"> • 外部の専門家が実施する手続の種類及び範囲 • 外部の専門家の業務の目的 これは、専門家の業務が関係する事項の重要性とリスクの検討、及び関連する場合には、適用される財務報告の枠組みに照らして決定されることになる。 • 外部の専門家が従う専門的な業務実施基準又は他の職業的専門家としての規定や業界の規定 • 外部の専門家が使用する仮定及び方法(該当する場合にはモデルを含む。)、並びにそれらの出典 • 外部の専門家の業務に係る主題の基準日、又は該当する場合にはテスト期間、及び後発事象に関して要求される事項 		
The Respective Roles and Responsibilities of the Auditor and the Auditor's External Expert <ul style="list-style-type: none"> • Relevant auditing and accounting standards, and relevant regulatory or legal requirements. • The auditor's external expert's consent to the auditor's intended use of that expert's report, including any reference to it, or disclosure of it, to others, for example reference to it in the basis for a modified opinion in the auditor's report, if necessary, or disclosure of it to management or an audit committee. • The nature and extent of the auditor's review of the auditor's external expert's work. • Whether the auditor or the auditor's external expert will test source data. • The auditor's external expert's access to the entity's records, files, personnel and to experts engaged by the entity. • Procedures for communication between the auditor's external expert and the entity. • The auditor's and the auditor's external expert's access to each other's working papers. • Ownership and control of working papers during and after the engagement, including any file retention requirements. • The auditor's external expert's responsibility to perform work with due skill and care. • The auditor's external expert's competence and capability to perform the work. • The expectation that the auditor's external expert will use all knowledge that expert has that is relevant to the audit or, if not, will inform the auditor. • Any restriction on the auditor's external expert's association with the auditor's report. • Any agreement to inform the auditor's external expert of the auditor's conclusions concerning that expert's work 		《監査人及び監査人の利用する専門家のそれぞれの役割と責任》 <ul style="list-style-type: none"> • 関連する監査の基準と会計の基準、及び法令等 • 監査人が想定している、外部の専門家の報告書の利用に係る専門家の同意 外部の専門家の報告書の利用について、必要な場合には監査報告書の除外事項付意見の根拠区分において言及したり、経営者又は監査役等に対して開示することが含まれる。 • 外部の専門家の業務に係る監査人の査閲の内容と範囲 • 監査人と外部の専門家の間が基礎データをテストするか • 外部の専門家による、企業の記録やファイルの閲覧の機会及び経営者の利用する専門家や職員に対する質問や面談の機会 • 外部の専門家と企業間のコミュニケーションの手続 • 監査人及び外部の専門家による相互の調書の閲覧 • 調書の保存要件を含む、業務実施中及び完了後における調書の所有権と管理 • 適切な技能と正当な注意を持って業務を実施する外部の専門家の責任 • 業務を実施する外部の専門家の適性と能力 • 外部の専門家が関連するすべての知識を用いること、又は制約が生じた場合には監査人に通知すること • 監査報告書と関連付けて外部の専門家に言及することへの制限 • 外部の専門家の業務に関する監査人の結論を当該専門家に通知することへの合意 		
Communications and Reporting <ul style="list-style-type: none"> • Methods and frequency of communications, including: <ul style="list-style-type: none"> ◦ How the auditor's external expert's findings or conclusions will be reported (for example, written report, oral report, ongoing input to the engagement team). ◦ Identification of specific persons within the engagement team who will liaise with the auditor's external expert. • When the auditor's external expert will complete the work and report findings or conclusions to the auditor. • The auditor's external expert's responsibility to communicate promptly any potential delay in completing the work, and any potential reservation or limitation on that expert's findings or conclusions. • The auditor's external expert's responsibility to communicate promptly instances in which the entity restricts that expert's access to records, files, personnel or experts engaged by the entity. • The auditor's external expert's responsibility to communicate to the auditor all information that expert believes may be relevant to the audit, including any changes in circumstances previously communicated. • The auditor's external expert's responsibility to communicate circumstances that may create threats to that expert's objectivity, and any relevant safeguards that may eliminate or reduce such threats to an acceptable level. 		《コミュニケーションと報告》 <ul style="list-style-type: none"> • コミュニケーションの方法と頻度 <ul style="list-style-type: none"> - 外部の専門家の指摘事項又は結論の報告方法（書面による報告、口頭の報告、監査チームへの進捗に合わせた報告など） - 監査チーム内における、外部の専門家との連絡担当者の特定期 • 外部の専門家が業務を完了し、監査人に指摘事項又は結論を報告する時期 • 以下の事項について速やかに報告する外部の専門家の責任 <ul style="list-style-type: none"> - 業務完了の遅延の可能性 - 外部の専門家の指摘事項又は結論に関する条件若しくは制限が付される可能性 • 外部の専門家による、企業の記録やファイルの閲覧の機会及び経営者の利用する専門家や職員に対する質問や面談の機会に対して制限がある場合に速やかに報告する外部の専門家の責任 • 以前に報告された状況の変化を含め、外部の専門家が監査に関連すると考えるすべての情報を監査人に報告する外部の専門家の責任 • 外部の専門家の客観性に対する阻害要因となり得る状況と、当該阻害要因を除去又は許容可能な水準に軽減することができるセーフガードを報告する外部の専門家の責任 		
Confidentiality <ul style="list-style-type: none"> • The need for the auditor's expert to observe confidentiality requirements, including: <ul style="list-style-type: none"> ◦ The confidentiality provisions of relevant ethical requirements that apply to the auditor. ◦ Additional requirements that may be imposed by law or regulation, if any. ◦ Specific confidentiality provisions requested by the entity, if any. 		《守秘義務》 <ul style="list-style-type: none"> • 外部の専門家が守秘義務を遵守する必要性 <ul style="list-style-type: none"> - 監査人に適用される職業倫理で要求される守秘義務に関する事項 - 法令等によって課される追加的に要求される事項（該当する場合） - 企業が要請する特定の守秘義務条項（該当する場合） 		

"Copyright © [December, 2011] by the International Federation of Accountants (IFAC). All rights reserved. Used with permission of IFAC. Contact Permissions@ifac.org for permission to reproduce, store or transmit, or to make other similar uses of this document."