

平成23年12月22日

参考資料…Clarity版ISA、報告書、及び主な現行の監査実務指針の比較表

注1：本表は、監査基準委員会の新起草方針に基づく改訂版をご理解頂く際に参考に資するために、便宜的に作成した参考資料であって、報告書の一部を構成するものではなく、また、正式な手続を経て取りまとめたものでもない旨ご注意ください。

注2：主な現行の監査実務指針については、Clarity版ISAに概ね相当するテーマを扱う監査実務指針を選定し、さらに概ね対応する項目のみを抽出しております。したがって、欄が空白であることをもって、ただちに我が国の現行の監査実務指針に規定が存在しないことを意味する訳ではなく、他の監査実務指針に記載がある場合もある旨ご注意ください。

注3：Clarity版ISAに付されている脚注や他の基準への参照は基本的に報告書では含めていない点にご留意ください。

注4：「主な現行の監査実務指針」の列で現行の監査実務指針の項が重複する場合には、最初に登場する項目又は主たる項目のみに当該項の文書を記載し、2回目以降に登場するときにはカッコを付して「（現行〇項。なお、該当文章は報告書の 項の右列）」と記載するにとどめております。

Clarity版ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
ISA 500, Audit Evidence		監査基準委員会報告書 500 監査証拠	平成23年12月22日 日本公認会計士協会 監査基準委員会 (報告書：第46号)	監査基準委員会報告書第31号 監査証拠 平成17年3月31日 改正 平成18年3月30日 (また、一部に、監査基準委員会報告書第9号「試査」(平成9年2月17日、改正平成14年11月18日)と比較した箇所があり、当該箇所には冒頭に「[監査基準委員会報告書第9号]」と表示している。)
Introduction	Application and Other Explanatory Material	《Ⅰ 本報告書の範囲及び目的》	《Ⅲ 適用指針》	
Scope of this ISA		《1. 本報告書の範囲》		
1. This International Standard on Auditing (ISA) explains what constitutes audit evidence in an audit of financial statements, and deals with the auditor's responsibility to design and perform audit procedures to obtain sufficient appropriate audit evidence to be able to draw reasonable conclusions on which to base the auditor's opinion.		1. 本報告書は、財務諸表監査における監査証拠の構成内容について説明するとともに、意見表明の基礎となる十分かつ適切な監査証拠を入手できるように監査手続を立案し実施することに関する実務上の指針を提供するものである。		1. 本報告書は、財務諸表の監査における監査証拠、その十分性と適切性及び監査証拠を入手するための監査手続に関する実務上の指針を提供するものである。 2. 監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手して、監査意見を形成するに足る合理的な基礎を得なければならない。
2. This ISA is applicable to all the audit evidence obtained during the course of the audit. Other ISAs deal with specific aspects of the audit (for example, ISA 315 ¹), the audit evidence to be obtained in relation to a particular topic (for example, ISA 570 ²), specific procedures to obtain audit evidence (for example, ISA 520 ³), and the evaluation of whether sufficient appropriate audit evidence has been obtained (ISA 200 ⁴ and ISA 330 ⁵).		2. 本報告書は、監査の過程で入手したすべての監査証拠に適用される。その他の監査基準委員会報告書等では、監査の特定の側面（例えば、監査基準委員会報告書315「企業及び企業環境の理解を通じた重要な虚偽表示リスクの識別と評価」、ある特定の事項に関して入手すべき監査証拠（例えば、監査基準委員会報告書570「継続企業」、監査証拠を入手するための特定の手続（例えば、監査基準委員会報告書520「分析的手続」）、又は十分かつ適切な監査証拠が入手されたかどうかの評価（監査基準委員会報告書200「財務諸表監査における総括的な目的」及び同330「評価したリスクに対応する監査人の手続」）に関する実務上の指針を提供している。		
¹ ISA 315, "Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement through Understanding the Entity and Its Environment." ² ISA 570, "Going Concern." ³ ISA 520, "Analytical Procedures." ⁴ ISA 200, "Overall Objectives of the Independent Auditor and the Conduct of an Audit in Accordance with International Standards on Auditing." ⁵ ISA 330, "The Auditor's Responses to Assessed Risks."				
Objective		《2. 本報告書の目的》		
4. The objective of the auditor is to design and perform audit procedures in such a way as to enable the auditor to obtain sufficient appropriate audit evidence to be able to draw reasonable conclusions on which to base the auditor's opinion.		3. 本報告書における監査人の目的は、監査人が、結論を導き、意見表明の基礎となる十分かつ適切な監査証拠を入手できるように監査手続を立案し実施することである。		
Definitions		《3. 定義》		

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
5. For purposes of the ISAs, the following terms have the meanings attributed below:		4. 本報告書における用語の定義は、以下のとおりとする。		
(a) Accounting records – The records of initial accounting entries and supporting records, such as checks and records of electronic fund transfers; invoices; contracts; the general and subsidiary ledgers, journal entries and other adjustments to the financial statements that are not reflected in journal entries; and records such as work sheets and spreadsheets supporting cost allocations, computations, reconciliations and disclosures.		(1) 「会計記録」 – 企業が作成した取引や会計事象の記録とその裏付けとなる記録をいう。取引を認識した記録（起票）とその裏付けとなる記録（例えば、小切手、電信送金票、請求書、契約書等）や、総勘定元帳、補助元帳、仕訳帳、仕訳帳に記帳されない財務諸表に対するその他の修正、及び原価配分・計算・調整・開示を裏付けるワークシートやスプレッドシートなどの記録が含まれる。		4. 会計記録には、一般的に、起票や入力データとその裏付けとなる記録が含まれる。例えば、小切手や電信送金票、請求書、契約書、総勘定元帳、補助元帳、仕訳帳、仕訳帳に記帳されない財務諸表に対するその他の修正、及び原価配分・計算・調整・開示を裏付けるワークシートやスプレッドシートが含まれる。会計記録の記帳は、多くの場合、電子媒体で開始、記録、処理及び報告される。さらに、会計記録は、業務システムとデータを共有する、企業の財務報告、事業経営及び法規の遵守という内部統制のすべての目的を支える統合的なシステムの一部であることもある。
(b) Appropriateness (of audit evidence) – The measure of the quality of audit evidence; that is, its relevance and its reliability in providing support for the conclusions on which the auditor's opinion is based.		(4) 「（監査証拠の）適切性」 – 監査証拠の質的尺度をいう。すなわち、意見表明の基礎となる監査証拠の適合性と証明力をいう。		(現行7項。なお、該当文章は報告書のA4項の右列)
(c) Audit evidence – Information used by the auditor in arriving at the conclusions on which the auditor's opinion is based. Audit evidence includes both information contained in the accounting records underlying the financial statements and other information.		(2) 「監査証拠」 – 監査人が意見表明の基礎となる個々の結論を導くために利用する情報をいう。監査証拠は、財務諸表の基礎となる会計記録に含まれる情報及びその他の情報からなる。		(現行3項。なお、該当文章は報告書のA1項の右列)
(d) Management's expert – An individual or organization possessing expertise in a field other than accounting or auditing, whose work in that field is used by the entity to assist the entity in preparing the financial statements.		(5) 「経営者の利用する専門家」 – 企業が財務諸表を作成するに当たって、会計又は監査以外の分野において専門知識を有する個人又は組織の業務を利用する場合の当該専門知識を有する個人又は組織をいう。		
(e) Sufficiency (of audit evidence) – The measure of the quantity of audit evidence. The quantity of the audit evidence needed is affected by the auditor's assessment of the risks of material misstatement and also by the quality of such audit evidence.		(3) 「（監査証拠の）十分性」 – 監査証拠での量的尺度をいう。必要とされる監査証拠の量は、評価した重要な虚偽表示リスクの程度及び監査証拠の質によって影響を受ける。		(現行7項。なお、該当文章は報告書のA4項の右列)
Requirements		《Ⅱ 要求事項》		
Sufficient Appropriate Audit Evidence	Sufficient Appropriate Audit Evidence (Ref: Para. 6)	《1. 十分かつ適切な監査証拠》	《1. 十分かつ適切な監査証拠》 （第5項参照）	
6. The auditor shall design and perform audit procedures that are appropriate in the circumstances for the purpose of obtaining sufficient appropriate audit evidence. (Ref: Para. A1-A25)	A1. Audit evidence is necessary to support the auditor's opinion and report. It is cumulative in nature and is primarily obtained from audit procedures performed during the course of the audit. It may, however, also include information obtained from other sources such as previous audits (provided the auditor has determined whether changes have occurred since the previous audit that may affect its relevance to the current audit) or a firm's quality control procedures for client acceptance and continuance. In addition to other sources inside and outside the entity, the entity's accounting records are an important source of audit evidence. Also, information that may be used as audit evidence may have been prepared using the work of a management's expert. Audit evidence comprises both information that	5. 監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手するために、個々の状況において適切な監査手続を立案し実施しなければならない。（A1項からA25項参照）	A1. 監査証拠は、監査意見及び監査報告書を裏付けるために必要である。監査証拠は、累積的な性質のものであり、主として監査の過程で実施した監査手続から入手する。しかしながら、監査証拠は、過年度の監査において入手した情報（監査基準委員会報告書315第8項に記載のとおり、監査人が当年度の監査に影響を与える変化が生じていないかどうかを判断した場合）、又は監査契約の新規の締結及び更新に関する監査事務所の品質管理手続において入手した情報など、その他の情報源から入手した情報も含むことがある。 企業内外のその他の情報源に加えて、企業の会計記録は監査証拠として重要な情報源である。また、監査証拠として利用する情報は、経営者の利用する専門家の業務により作成されることがある。監査証拠は、アサーシ	3. 監査証拠は、監査人が監査意見を形成するに足る合理的な基礎を得るために利用するすべての情報であり、財務諸表の基礎となる会計記録に含まれる情報及びその他の情報からなる。監査人は、存在する可能性のあるすべての情報を検討するわけではない（第14項参照）。監査証拠は、様々な手続の実施により累積するものであり、当年度の監査の過程で実施した監査手続から入手した監査証拠だけでなく、過年度の監査において入手した情報や監査契約の新規の締結・更新に関する手続等のその他の情報源から入手した監査証拠も含むことがある。

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>supports and corroborates management's assertions, and any information that contradicts such assertions. In addition, in some cases the absence of information (for example, management's refusal to provide a requested representation) is used by the auditor, and therefore, also constitutes audit evidence.</p> <p>6 ISA 315, paragraph 9.</p>		<p>ヨンを裏付ける情報と矛盾する情報の両方から構成される。さらに、情報がないことそれ自体が監査証拠となる場合（例えば、依頼した陳述を経営者が拒んだ場合）がある。</p>	
	<p>A2. Most of the auditor's work in forming the auditor's opinion consists of obtaining and evaluating audit evidence. Audit procedures to obtain audit evidence can include inspection, observation, confirmation, recalculation, reperformance and analytical procedures, often in some combination, in addition to inquiry. Although inquiry may provide important audit evidence, and may even produce evidence of a misstatement, inquiry alone ordinarily does not provide sufficient audit evidence of the absence of a material misstatement at the assertion level, nor of the operating effectiveness of controls.</p>		<p>A2. 監査意見の形成における監査人の作業のほとんどは、監査証拠を入手し評価することからなる。監査証拠を入手する監査手続には、質問に加え、閲覧、観察、確認、再計算、再実施及び分析の手続があり、多くの場合はそれらを組み合わせて実施する。質問は、重要な監査証拠を提供することがあり、虚偽表示の証拠を提供する可能性もあるが、通常、質問のみでは、アサーション・レベルの重要な虚偽表示がないこと又は内部統制の運用状況の有効性について十分な監査証拠を提供しない。</p>	<p>32. 監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手するために、質問に追加して他の監査手続を実施する。通常、質問のみでは、財務諸表項目レベルの重要な虚偽の表示を発見するための十分かつ適切な監査証拠を入手できない。さらに、質問のみでは内部統制が有効に運用されているかどうかを確かめるには十分ではない。</p>
	<p>A3. As explained in ISA 200, reasonable assurance is obtained when the auditor has obtained sufficient appropriate audit evidence to reduce audit risk (i.e., the risk that the auditor expresses an inappropriate opinion when the financial statements are materially misstated) to an acceptably low level.</p> <p>7 ISA 200, paragraph 5.</p>		<p>A3. 監査基準委員会報告書 200 第 5 項において説明されているように、合理的な保証は、監査人が、監査リスク（監査人が、財務諸表の重要な虚偽表示を看過して誤った意見を形成する可能性）を許容可能な低い水準に抑えるために、十分かつ適切な監査証拠を入手した場合に得られる。</p>	
	<p>A4. The sufficiency and appropriateness of audit evidence are interrelated. Sufficiency is the measure of the quantity of audit evidence. The quantity of audit evidence needed is affected by the auditor's assessment of the risks of misstatement (the higher the assessed risks, the more audit evidence is likely to be required) and also by the quality of such audit evidence (the higher the quality, the less may be required). Obtaining more audit evidence, however, may not compensate for its poor quality.</p>		<p>A4. 監査証拠の十分性と適切性は、相互に関連する。十分性は監査証拠の量的尺度である。必要な監査証拠の量は、監査人が評価した虚偽表示リスクの程度によって影響を受け（評価したリスクの程度が高いほど、より多くの監査証拠が要求される。）、また、監査証拠の質によって影響を受ける（質が高いほど、より少ない監査証拠で済む。）。しかしながら、数多くの監査証拠を入手したとしても、監査証拠の質の低さを補完しないことがある。</p>	<p>7. 十分性は、監査証拠の量の問題である。適切性とは、監査証拠の質の問題、すなわち、取引、勘定残高、開示等に関連して、財務諸表項目レベルにおける経営者の主張（第 15 項参照）を裏付けたり、又は虚偽の表示を発見するために入手した監査証拠の適合性と証明力である。必要な監査証拠の量は、虚偽表示のリスクの程度によって影響を受け（リスクの程度が高いほど、より多くの監査証拠が要求される。）、また、その監査証拠の質によって影響を受ける（質が高いほど、少ない監査証拠で済む。）。したがって、監査証拠の十分性と適切性は、相互に関連する。しかしながら、通常、質の低い監査証拠を数多く入手したとしても十分かつ適切な監査証拠とはならない。</p>
	<p>A5. Appropriateness is the measure of the quality of audit evidence; that is, its relevance and its reliability in providing support for the conclusions on which the auditor's opinion is based. The reliability of evidence is influenced by its source and by its nature, and is dependent on the individual circumstances under which it is obtained.</p>		<p>A5. 適切性は監査証拠の質的尺度である。すなわち、意見表明の基礎となる監査証拠の適合性と証明力である。監査証拠の証明力は、情報源及び種類により影響を受け、入手する状況により異なる。</p>	<p>9. 監査証拠の証明力は、情報源、種類及び入手する状況により異なる。様々な種類の監査証拠の証明力については、一般化することはできるが、重要な例外は存在する。監査証拠が企業の外部から得られる場合でさえ、入手する状況によって情報の証明力に影響する。例えば、企業から独立した情報源から入手した監査証拠であっても、その情報源が確かでなければ、信頼できない。監査証拠の証明力は 9. 監査証拠の証明力は、情報源、種類及び入手する状況により異なる。様々な種類の監査証拠の証明力については、一般化することはできるが、重要な例外は存在する。監査証拠が企業の外部から得られる場合でさえ、</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
				<p>入手する状況によって情報の証明力に影響する。例えば、企業から独立した情報源から入手した監査証拠であっても、その情報源が確かでなければ、信頼できない。監査証拠の証明力は、例外はあるものの、一般的には次のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> 企業から独立した情報源から入手した監査証拠は、企業から入手した監査証拠より証明力が強い。 企業から入手した監査証拠は、内部統制が有効なときには証明力が強い。 監査人が直接入手した監査証拠（例えば、内部統制の運用についての観察により入手した監査証拠）は、間接的又は推測によって入手する監査証拠（例えば、内部統制の運用についての質問により入手した監査証拠）よりも、証明力が強い。 監査証拠は、紙媒体、電子媒体又はその他の媒体であろうと、文書化されたものの方が、証明力が強い（例えば、議事録は、会議の後の口頭による議事説明よりも証明力がある。）。 原本によって提供された監査証拠は、コピーやファックスによって提供された監査証拠よりも、証明力が強い。
	<p>A6. ISA 330 requires the auditor to conclude whether sufficient appropriate audit evidence has been obtained.^s Whether sufficient appropriate audit evidence has been obtained to reduce audit risk to an acceptably low level, and thereby enable the auditor to draw reasonable conclusions on which to base the auditor's opinion, is a matter of professional judgment. ISA 200 (Revised and Redrafted) contains discussion of such matters as the nature of audit procedures, the timeliness of financial reporting, and the balance between benefit and cost, which are relevant factors when the auditor exercises professional judgment regarding whether sufficient appropriate audit evidence has been obtained.</p> <p>^s ISA 330, paragraph 26.</p>		<p>A6. 監査基準委員会報告書 330 第 25 項は、監査人が十分かつ適切な監査証拠を入手したかどうかを判断することを要求している。監査リスクを許容可能な低い水準に抑え、意見表明の基礎となる結論を導くための十分かつ適切な監査証拠を入手したかどうかは、職業的専門家としての判断に係る事項である。監査基準委員会報告書 200 は、監査人が十分かつ適切な監査証拠が入手されたかどうかについて職業的専門家としての判断を行う場合に関連する要因となる、監査手続の種類、財務報告の適時性及び費用と便益の比較衡量などの事項について記載している。</p>	
	<p><i>Sources of Audit Evidence</i></p>		<p>《(1) 監査証拠の情報源》</p>	
	<p>A7. Some audit evidence is obtained by performing audit procedures to test the accounting records, for example, through analysis and review, reperforming procedures followed in the financial reporting process, and reconciling related types and applications of the same information. Through the performance of such audit procedures, the auditor may determine that the accounting records are internally consistent and agree to the financial statements.</p>		<p>A7. 監査証拠には、会計記録をテストすることによって入手するものがある。例えば、分析や検討、財務報告の作成プロセスで実施されている手続の再実施、及び複数の用途に利用される同一情報の照合・調整がある。監査人は、そのような監査手続の実施を通じて、会計記録が相互に整合しており、財務諸表と合致していると判断することができる。</p>	<p>5. 経営者は、会計記録に基づいて財務諸表を作成する責任を有する。監査人は、会計記録をテストすることによって監査証拠を入手する。例えば、比較や分析、財務報告の作成プロセスで実施されている手続の再実施、及び複数の用途に利用される同一情報の調整がある。監査人は、監査手続の実施を通じて、会計記録が相互に整合しており、財務諸表と合致していると判断する。しかしながら、会計記録だけでは財務諸表に関する監査意見の基礎となる十分かつ適切な監査証拠を得られないので、監査人は、それ以外の監査証拠を入手する。</p>
	<p>A8. More assurance is ordinarily obtained from consistent audit evidence obtained from different sources or of a different nature than from items of audit evidence</p>		<p>A8. 複数の情報源から入手した監査証拠に矛盾がない場合又は異なる種類の監査証拠が相互に矛盾しない場合には、通常、個々に検討された監査証拠に比べ、より確かな心証が得ら</p>	<p>(現行 12 項。なお、該当文章は報告書の○項の右列)</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	considered individually. For example, corroborating information obtained from a source independent of the entity may increase the assurance the auditor obtains from audit evidence that is generated internally, such as evidence existing within the accounting records, minutes of meetings, or a management representation.		れる。例えば、企業から独立した情報源から入手した情報が、会計記録の中に存在する証拠、議事録又は経営者による陳述など企業内部で生成された監査証拠を裏付けている場合、監査人はより確かな心証を得ることがある。	
	A9. Information from sources independent of the entity that the auditor may use as audit evidence may include confirmations from third parties, analysts' reports, and comparable data about competitors (benchmarking data).		A9. 監査人が監査証拠として利用する、企業から独立した情報源からの情報としては、第三者に対する確認、アナリストのレポート、及び同業他社とのデータ比較（ベンチマーク用のデータ）を含むことがある。	6. 監査人が監査証拠として利用するその他の情報には、議事録、第三者に対する確認状、アナリスト・レポート、同業他社とのデータ比較（ベンチマーキング）、内部統制マニュアル、さらに、質問、観察、閲覧等の監査手続から監査人が入手した情報、及び監査人の推論に当たって利用する情報や分析の手続による推定値のように監査人が展開した情報が含まれる。
	<i>Audit Procedures for Obtaining Audit Evidence</i>		《(2) 監査証拠入手のための監査手続》	
	A10. As required by, and explained further in, ISA 315 and ISA 330, audit evidence to draw reasonable conclusions on which to base the auditor's opinion is obtained by performing: (a) Risk assessment procedures; and (b) Further audit procedures, which comprise: (i) Tests of controls, when required by the ISAs or when the auditor has chosen to do so; and (ii) Substantive procedures, including tests of details and substantive analytical procedures.		A10. 監査基準委員会報告書 315 及び同 330 が要求し詳細に説明しているように、意見表明の基礎となる監査証拠は以下の手続を実施することによって入手する。 (1) リスク評価手続 (2) 以下により構成されるリスク対応手続 監査基準委員会報告書等で要求される場合、又は監査人がその実施を選択した場合に実施する内部統制の運用評価手続 詳細テスト及び分析の実証手続を含む、実証手続	
	A11. The audit procedures described in paragraphs A14-A25 below may be used as risk assessment procedures, tests of controls or substantive procedures, depending on the context in which they are applied by the auditor. As explained in ISA 330, audit evidence obtained from previous audits may, in certain circumstances, provide appropriate audit evidence where the auditor performs audit procedures to establish its continuing relevance. ⁹		A11. 以下の A14 項から A25 項で記載されている監査手続は、監査人がそれらを適用する状況に応じて、リスク評価手続、内部統制の運用評価手続、又は実証手続として用いられることがある。監査基準委員会報告書 330 の A34 項で説明しているように、過年度の監査で入手した監査証拠は、監査人がその継続的な適合性を確かめる監査手続を実施した場合には、適切な監査証拠となる可能性がある。	
	⁹ ISA 330, paragraph A35.			
	A12. The nature and timing of the audit procedures to be used may be affected by the fact that some of the accounting data and other information may be available only in electronic form or only at certain points or periods in time. For example, source documents, such as purchase orders and invoices, may exist only in electronic form when an entity uses electronic commerce, or may be discarded after scanning when an entity uses image processing systems to facilitate storage and reference.		A12. 実施する監査手続の種類及び時期は、ある会計データとその他の情報が電子媒体のみであるか、又はある時点若しくはある期間においてのみ利用可能であるかどうかによって影響を受ける。例えば、注文書及び請求書のような原始文書は、企業が電子商取引を利用している場合には、電子媒体でのみ存在していることがあり、また、企業が保存や照合を容易にするために画像処理システムを使用している場合には、画像読取り後に破棄されていることもある。	24. 実施する監査手続及び実施の時期は、ある会計データとその他の情報が、電子媒体のみであるか、又はある時点若しくはある期間においてのみ利用可能であるかどうかによって影響を受ける。注文書、貨物引換証、請求書及び小切手のような文書は、電子媒体に置換わり得ることがある。例えば、企業は、電子取引又は画像処理システムを使用する。電子取引では、企業とその顧客又は仕入先は、インターネットのようなネットワークにコンピュータを接続し利用する。購買、出荷、請求、入金及び出金の取引は、当事者間で電子通信することによって完了することもある。画像処理システムでは、文書は保存や照合を容易にするために電子画像に変換され、この変換後、必ずしも原本は保存されない。ある種の電子媒体の情報は、ある時点までは存在することもある。しかし、そのような情報は、フ

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
				ファイルが上書き保存されバックアップファイルがない場合には、所定の期間が経過した後では検索できない。監査人は、企業のデータ保存方針によっては、監査のために情報の保存を要請するか、又は情報が利用可能なときに監査手続を実施する必要がある。
A13. Certain electronic information may not be retrievable after a specified period of time, for example, if files are changed and if backup files do not exist. Accordingly, the auditor may find it necessary as a result of an entity's data retention policies to request retention of some information for the auditor's review or to perform audit procedures at a time when the information is available.			A13. ある種の電子情報は、ファイルが上書き保存されバックアップ・ファイルがない場合には、所定の期間が経過した後では再現することができない。したがって、監査人は、企業のデータ保存方針によっては、監査のために情報の保存を要請するか、又は情報が利用可能なときに監査手続を実施する必要がある。	
Inspection			《閲覧及び実査》	
A14. Inspection involves examining records or documents, whether internal or external, in paper form, electronic form, or other media, or a physical examination of an asset. Inspection of records and documents provides audit evidence of varying degrees of reliability, depending on their nature and source and, in the case of internal records and documents, on the effectiveness of the controls over their production. An example of inspection used as a test of controls is inspection of records for evidence of authorization.			A14. 記録や文書の閲覧は、紙媒体、電子媒体又はその他の媒体による企業内外の記録や文書を確認する監査手続であり、また、実査は資産の現物を実際に確かめる監査手続である。記録や文書の性質や情報源によって、さらに、企業内部の記録や文書の場合にはそれらの作成に係る内部統制の有効性によって、監査人が記録や文書の閲覧により入手する監査証拠の証明力は異なる。運用評価手続として実施する記録や文書の閲覧の例として、承認の有無を確認することがある。	26. 記録や文書の閲覧は、紙媒体、電子媒体又はその他の媒体による企業内外の記録や文書を確認する監査手続である。記録や文書の内容や情報源によって、さらに、企業内部の記録や文書の場合にはそれらの作成に係る内部統制の有効性によって、監査人が閲覧により入手する監査証拠の証明力は異なる。運用評価手続として実施する記録や文書の閲覧の例としては、承認の有無を確認することがある。なお、記録や文書の閲覧には、証憑突合、帳簿突合等が含まれる。
A15. Some documents represent direct audit evidence of the existence of an asset, for example, a document constituting a financial instrument such as a stock or bond. Inspection of such documents may not necessarily provide audit evidence about ownership or value. In addition, inspecting an executed contract may provide audit evidence relevant to the entity's application of accounting policies, such as revenue recognition.			A15. 文書には、株券や債券など、資産の実在性を直接に示す監査証拠を提供するものがある。そのような文書の閲覧からは、必ずしも、所有権又は評価に関する監査証拠を入手できるわけではない。さらに、契約書の閲覧により、収益認識についての会計方針の適用に関する監査証拠が得られることがある。	28. 有形資産の実査は、監査人自らが、現物を実際に確かめる監査手続である。有形資産の実査からは、資産の実在性に関する証明力のある監査証拠を入手できるが、必ずしも資産に係る権利と義務又は評価に関する監査証拠を入手できるわけではない。通常、個々のたな卸資産の実査は、実地たな卸の立会において併せて実施される。
A16. Inspection of tangible assets may provide reliable audit evidence with respect to their existence, but not necessarily about the entity's rights and obligations or the valuation of the assets. Inspection of individual inventory items may accompany the observation of inventory counting.			A16. 有形資産の実査からは、資産の実在性に関する証明力のある監査証拠を入手できるが、必ずしも資産に係る権利と義務又は評価に関する監査証拠を入手できるわけではない。個々の棚卸資産の実査は、実施されている棚卸手続の観察とともに立会において併せて実施されることがある。	
Observation			《観察》	
A17. Observation consists of looking at a process or procedure being performed by others, for example, the auditor's observation of inventory counting by the entity's personnel, or of the performance of control activities. Observation provides audit evidence about the performance of a process or procedure, but is limited to the point in time at which the observation takes place, and by the fact that the act of being observed may affect how the process or procedure is performed. See ISA 501 ¹⁰ for further guidance on observation of the counting of inventory. ¹⁰			A17. 観察は、他の者が実施するプロセスや手続を確認する手続であり、例えば、企業の従業員が実施する棚卸資産の実地棚卸状況や統制活動の実施状況を監査人が観察する手続である。観察により、プロセス又は手続の実施に関する監査証拠を入手できるが、観察を行った時点に関する監査証拠に限定され、また、プロセスや手続の実施は観察されているという事実により影響を受けることがある。棚卸資産の実地棚卸状況の観察に関する詳細な指針については、監査基準委員会報告書 501「特定項目の監査証拠」に記載されている。	29. 観察は、業務処理のプロセスや手続を確認する監査手続である。観察には、施設や設備の視察、建設業における現場視察等も含まれる。観察は、運用評価手続や実証手続として実施されるとともに、リスク評価手続としても実施される。観察では、プロセス又は手続の実施についての監査証拠を入手できるが、観察を行った時点のみに関する監査証拠であることや観察されているという事実により影響を受けることに留意しなくてはならない。立会は、観察の一種であり、企業が実施するたな卸資産の実地たな卸状況を確認する監査手続である。

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	10ISA 501, “Audit Evidence—Specific Considerations for Selected Items.”			
	External Confirmation		《確認》	
	A18. An external confirmation represents audit evidence obtained by the auditor as a direct written response to the auditor from a third party (the confirming party), in paper form, or by electronic or other medium. External confirmation procedures frequently are relevant when addressing assertions associated with certain account balances and their elements. However, external confirmations need not be restricted to account balances only. For example, the auditor may request confirmation of the terms of agreements or transactions an entity has with third parties; the confirmation request may be designed to ask if any modifications have been made to the agreement and, if so, what the relevant details are. External confirmation procedures also are used to obtain audit evidence about the absence of certain conditions, for example, the absence of a “side agreement” that may influence revenue recognition. See ISA 505, for further guidance. ¹¹ ¹¹ ISA 505, “External Confirmations.”		A18. 確認は、紙媒体、電子媒体又はその他の媒体により、監査人が確認先である第三者から文書による回答を直接入手する監査手続である。確認手続は、勘定残高とその明細に関連するアサーションに対して適合することが多い。しかしながら、確認は勘定残高のみに限定する必要はない。例えば、監査人は、契約条件や企業が第三者と行った取引について確認を行うことがある。また、契約が変更されたかどうか、変更された場合には、その内容について問い合わせることがある。確認手続は、一定の条件が付いていないこと、例えば、収益認識に影響する付帯契約がないことに関する監査証拠の入手にも利用される。より詳細な指針については、監査基準委員会報告書 505「確認」に記載している。	35. 確認は、質問の一種であり、勘定残高とその明細に関連する情報又は現在の契約条件等について、監査人が企業の取引先等の第三者に対して問い合わせを行い、その回答を直接入手し評価する監査手続である。例えば、監査人は、債務者に対して債権の直接確認を行う。 確認は、主に、勘定残高とその明細に関連する情報について頻繁に使用されるが、これら以外の項目にも使用される。例えば、監査人は、契約条件や企業が第三者と行った取引について確認を行う。この場合、契約が変更されたかどうか、変更されていれば、その内容について問い合わせる。また、確認は、一定の条件が付いていないこと、例えば、収益認識に影響する付帯契約が付いていないことに関する監査証拠の入手に利用される。
	Recalculation		《再計算》	
	A19. Recalculation consists of checking the mathematical accuracy of documents or records. Recalculation may be performed manually or electronically.		A19. 再計算は、記録や文書の計算の正確性を監査人自らが計算し確かめる監査手続である。再計算は、手作業によって又は I T を用いて実施する。	36. 再計算は、記録や文書の計算の正確性を監査人自らが計算し確かめる監査手続である。再計算は、例えば、企業から電子ファイルを手渡し、その集計の正確性について CAAT によって照合する等、I T を利用することにより実施する。
	Reperformance		《再実施》	
	A20. Reperformance involves the auditor’s independent execution of procedures or controls that were originally performed as part of the entity’s internal control.		A20. 再実施は、企業が内部統制の一環として実施している手続又は内部統制を監査人が自ら実施することによって確かめる手続である。	37. 再実施は、企業が内部統制の一環として実施している手続又は内部統制を監査人が自ら実施することによって確かめる監査手続である。再実施は、手作業又は CAAT により実施される。
	Analytical Procedures		《分析的手続》	
	A21. Analytical procedures consist of evaluations of financial information made by a study of plausible relationships among both financial and non-financial data. Analytical procedures also encompass the investigation of identified fluctuations and relationships that are inconsistent with other relevant information or deviate significantly from predicted amounts. See ISA 520 for further guidance.		A21. 分析的手続は、監査人が財務データ相互間又は財務データ以外のデータと財務データとの間に存在すると推定される関係を分析・検討することによって、財務情報を評価する監査手続である。また、分析的手続には、他の関連情報と矛盾する、又は監査人の推定値と大きく乖離する変動や関係の調査も含まれる。より詳細な指針については、監査基準委員会報告書 520「分析的手続」に記載している。	38. 分析的手続は、監査人が財務データ相互間又は財務データ以外のデータと財務データとの間に存在する関係を利用して推定値を算出し、推定値と財務情報を比較することによって財務情報を検討する監査手続である。推定値には、金額のほか、比率、傾向等が含まれる。また、重要な差異の調査は不可欠であることに留意する。
	Inquiry		《質問》	
	A22. Inquiry consists of seeking information of knowledgeable persons, both financial and nonfinancial, within the entity or outside the entity. Inquiry is used extensively throughout the audit in addition to other audit procedures. Inquiries may range from formal written inquiries to informal oral inquiries. Evaluating responses to inquiries		A22. 質問は、監査人が財務又は財務以外の分野に精通している企業内外の関係者に情報を求める監査手続である。質問は、質問以外の監査手続と組み合わせて監査の全過程で利用される。質問は、公式な書面による質問から非公式な口頭による質問まで様々である。質問に対する回答を評価することは、質問のプロ	30. 質問は、監査人が経営者、従業員又は外部の関係者に問い合わせ、説明又は回答を求める監査手続である。質問は、監査の全過程で使用されるが、質問に対する回答のみでは十分かつ適切な監査証拠となり得ないことが多いため、質問以外の監査手続の実施により補完される。質問には、書面による質問と口

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	is an integral part of the inquiry process.		セスの不可欠な部分である。	頭による質問とがある。なお、質問に対する回答を評価することが不可欠であることに留意する。
	A23. Responses to inquiries may provide the auditor with information not previously possessed or with corroborative audit evidence. Alternatively, responses might provide information that differs significantly from other information that the auditor has obtained, for example, information regarding the possibility of management override of controls. In some cases, responses to inquiries provide a basis for the auditor to modify or perform additional audit procedures.		A23. 質問に対する回答から、監査人は、新たな情報又は既に入手していた監査証拠を裏付ける情報を入手することがある。また、質問に対する回答から、監査人は既に入手した情報とは大きく異なる情報、例えば、経営者による内部統制の無効化の可能性に関する情報を入手することがある。質問に対する回答によっては、監査人は実施する手続を修正することや、監査手続を追加して実施することが必要となる。	31. 監査人は、質問に対する回答から、新たな情報又は既に入手していた監査証拠を裏付ける情報を入手することがある。また、回答から、監査人が入手した他の情報とは著しく異なる情報、例えば、経営者が内部統制を無視する可能性に関する情報を入手することがある。質問に対する回答によっては、監査人は実施する手続を修正したり、監査手続を追加して実施することが必要となる。
	A24. Although corroboration of evidence obtained through inquiry is often of particular importance, in the case of inquiries about management intent, the information available to support management's intent may be limited. In these cases, understanding management's past history of carrying out its stated intentions, management's stated reasons for choosing a particular course of action, and management's ability to pursue a specific course of action may provide relevant information to corroborate the evidence obtained through inquiry.		A24. 質問を通じて入手した監査証拠を裏付けることは特に重要であるが、経営者の意思に関連した質問の場合には、経営者の意思を裏付ける利用可能な情報は限定されていることがある。このような場合、経営者がその意思を実行に移した過去の実績、特定の行動方針の選択に関して経営者が説明した理由、及び特定の行動方針を遂行するための経営者の能力を理解することにより、質問により入手した証拠を裏付ける関連情報を入手できることがある。	33. 質問を通じて入手した監査証拠を裏付けることは特に重要である。経営者の意思に関連した質問に関して、経営者の意思を裏付ける方法は限定されており、経営者の意思を実行に移した過去の実績、戦略等を選択した理由、その実行可能性などから判断する。
	A25. In respect of some matters, the auditor may consider it necessary to obtain written representations from management and, where appropriate, those charged with governance to confirm responses to oral inquiries. See ISA 580 for further guidance. <small>12</small>		A25. 監査人は、口頭による質問への回答を確認するために、経営者から文書による陳述を入手する必要があるかどうかを検討することがある。より詳細な指針については、監査基準委員会報告書 580「経営者確認書」に記載している。	34. 監査人は、質問に対する口頭の回答を確認するために経営者から書面を入手する。例えば、監査人は、通常、重要な事項について質問以外の監査手続では十分かつ適切な監査証拠が入手できないか、他の監査証拠の証明力が低い場合、経営者からの書面により確認する。
	<small>12</small> ISA 580, "Written Representations."			
Information to Be Used as Audit Evidence	Information to Be Used as Audit Evidence	《2. 監査証拠として利用する情報》	《2. 監査証拠として利用する情報》	
	<i>Relevance and Reliability (Ref: Para. 7)</i>		《(1) 適合性及び信頼性》 (第6項参照)	
7. When designing and performing audit procedures, the auditor shall consider the relevance and reliability of the information to be used as audit evidence. (Ref: Para. A26-A33)	A26. As noted in paragraph A1, while audit evidence is primarily obtained from audit procedures performed during the course of the audit, it may also include information obtained from other sources such as, for example, previous audits, in certain circumstances, and a firm's quality control procedures for client acceptance and continuance. The quality of all audit evidence is affected by the relevance and reliability of the information upon which it is based.	6. 監査人は、監査手続を立案し実施する場合には、監査証拠として利用する情報の適合性と信頼性を考慮しなければならない。(A26項から A33項参照)	A26. A1項に記載のとおり、監査証拠は、主として監査の過程で実施した監査手続から入手するものであるが、他の情報源から入手した情報、例えば、一定の条件下における過年度の監査、及び監査契約の新規の締結及び更新に関する監査事務所の品質管理手続などで入手した情報からも入手することがある。すべての監査証拠の質は、監査証拠の基礎となる情報の適合性と信頼性により影響される。	
	Relevance		《適合性》	
	A27. Relevance deals with the logical connection with, or bearing upon, the purpose of the audit procedure and, where appropriate, the assertion under consideration. The relevance of information to be used as audit evidence may be affected by the direction of testing. For example, if the purpose of an audit procedure is to test for overstatement in the existence or valuation of accounts payable, testing the recorded accounts payable may be a		A27. 適合性は、監査手続の目的、及び適切な場合には検討中のアサーションとの論理的な関連性又は影響を扱う。監査証拠として利用する情報の適合性は、手続の目的によって影響される。例えば、監査手続の目的が買掛金の実在性又は評価の妥当性に関して過大計上の有無を確かめることである場合、帳簿に計上された買掛金を検討することが目的に適合する監査手続となることがある。一方、買掛金の網羅性に関して過小計上の有無を確かめる	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>relevant audit procedure. On the other hand, when testing for understatement in the existence or valuation of accounts payable, testing the recorded accounts payable would not be relevant, but testing such information as subsequent disbursements, unpaid invoices, suppliers' statements, and unmatched receiving reports may be relevant.</p>		<p>場合、帳簿に計上された買掛金の検討は目的に適合しておらず、期末日後の支払、未払の請求書、仕入先の支払通知書、不一致がある検収報告書などの情報の検討が目的に適合することがある。</p>	
	<p>A28. A given set of audit procedures may provide audit evidence that is relevant to certain assertions, but not others. For example, inspection of documents related to the collection of receivables after the period end may provide audit evidence regarding existence and valuation, but not necessarily cutoff. Similarly, obtaining audit evidence regarding a particular assertion, for example, the existence of inventory, is not a substitute for obtaining audit evidence regarding another assertion, for example, the valuation of that inventory. On the other hand, audit evidence from different sources or of a different nature may often be relevant to the same assertion.</p>		<p>A28. あるアサーションに適合する監査証拠を提供する監査手続は、他のアサーションに適合する監査証拠を提供しないことがある。例えば、期末日後の売掛金の回収に関連した文書の閲覧は、売掛金の期末日における実在性と評価の妥当性に関する監査証拠を提供するが、売掛金の期間帰属の適切性については必ずしも監査証拠を提供しない。同様に、あるアサーション（例えば、棚卸資産の実在性）に関する監査証拠を入手することは、他のアサーション（例えば、棚卸資産の評価の妥当性）に関する監査証拠を入手することの代替とはならない。一方、複数の情報源から入手した監査証拠や異なる種類の監査証拠が、同一のアサーションに適合する監査証拠を提供することも多い。</p>	<p>8. 財務諸表項目レベルにおけるある経営者の主張に適合する監査証拠を提供する監査手続は、他の経営者の主張に適合する監査証拠を提供しないことがある。例えば、期末日後の売掛金の回収に関連した記録や文書の閲覧は、売掛金の期末日における実在性と評価の妥当性の両方に関する監査証拠を提供するが、売掛金の期間帰属の適切性については必ずしも監査証拠を提供しない。一方、監査人は、通常、特定の経営者の主張について、適合する監査証拠を複数の情報源から入手したり、複数の手続を実施して異なる種類の監査証拠を入手する。例えば、監査人は、貸倒引当金の評価の妥当性に関する監査証拠を入手するため、売掛金の年齢調べを実施するとともに期末日後の回収状況を検討する。さらに、ある経営者の主張に関する監査証拠は特定の経営者の主張に関する監査証拠しか提供せず、他の経営者の主張に関する監査証拠とはならないこともある。例えば、たな卸資産の物理的実在性に関する監査証拠を入手することにより、たな卸資産の評価の妥当性に関する監査証拠を入手することはできない。</p>
	<p>A29. Tests of controls are designed to evaluate the operating effectiveness of controls in preventing, or detecting and correcting, material misstatements at the assertion level. Designing tests of controls to obtain relevant audit evidence includes identifying conditions (characteristics or attributes) that indicate performance of a control, and deviation conditions which indicate departures from adequate performance. The presence or absence of those conditions can then be tested by the auditor.</p>		<p>A29. 運用評価手続は、アサーション・レベルの重要な虚偽表示を防止又は発見・是正する内部統制の運用状況の有効性を評価するように立案される。運用評価手続は、適合する監査証拠を入手するために、内部統制の適切な運用を示す状況（特徴又は属性）や逸脱を示す状況を識別できるように立案される。監査人は、こうした内部統制の運用や逸脱を示す状況の有無を確かめて、運用評価手続を実施する。</p>	
	<p>A30. Substantive procedures are designed to detect material misstatements at the assertion level. They comprise tests of details and substantive analytical procedures. Designing substantive procedures includes identifying conditions relevant to the purpose of the test that constitute a misstatement in the relevant assertion.</p>		<p>A30. 実証手続は、アサーション・レベルの重要な虚偽表示を発見するために立案される。実証手続は、詳細テストと分析の実証手続で構成される。実証手続は、関連するアサーションにおいて虚偽表示となる状況を識別するという手続の目的に適合するように立案される。</p>	
	<p>Reliability</p>		<p>《信頼性》</p>	
	<p>A31. The reliability of information to be used as audit evidence, and therefore of the audit evidence itself, is influenced by its source and its nature, and the circumstances under which it is obtained, including the controls over its preparation and maintenance where relevant. Therefore, generalizations about the reliability of various kinds of audit evidence are subject to important</p>		<p>A31. 監査証拠として利用する情報の信頼性については監査証拠自体の証明力は、情報源及び情報の種類、並びに関連する場合には情報の作成と管理に関する内部統制を含む情報を入手する状況によって影響される。したがって、様々な種類の監査証拠の証明力については一般化することはできるが、重要な例外が存在する。監査証拠として利用する情報が企業の</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>exceptions. Even when information to be used as audit evidence is obtained from sources external to the entity, circumstances may exist that could affect its reliability. For example, information obtained from an independent external source may not be reliable if the source is not knowledgeable, or a management's expert may lack objectivity. While recognizing that exceptions may exist, the following generalizations about the reliability of audit evidence may be useful:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The reliability of audit evidence is increased when it is obtained from independent sources outside the entity. • The reliability of audit evidence that is generated internally is increased when the related controls, including those over its preparation and maintenance, imposed by the entity are effective. • Audit evidence obtained directly by the auditor (for example, observation of the application of a control) is more reliable than audit evidence obtained indirectly or by inference (for example, inquiry about the application of a control). • Audit evidence in documentary form, whether paper, electronic, or other medium, is more reliable than evidence obtained orally (for example, a contemporaneously written record of a meeting is more reliable than a subsequent oral representation of the matters discussed). • Audit evidence provided by original documents is more reliable than audit evidence provided by photocopies or facsimiles, or documents that have been filmed, digitized or otherwise transformed into electronic form, the reliability of which may depend on the controls over their preparation and maintenance. 		<p>外部から得られる場合であっても、入手する状況によって情報の信頼性に影響する。例えば、独立した情報源から入手した監査証拠であっても、その情報源が十分な知識を有していない個人又は組織である場合、又は経営者の利用する専門家が客観性を欠いている場合には、信頼できないことがある。監査証拠の証明力は、例外はあるものの、一般的には以下のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 監査証拠の証明力は、企業から独立した情報源から入手した場合には、より強くなる。 • 企業内部で作成される監査証拠の証明力は、情報の作成と管理に関する内部統制等、関連する内部統制が有効な場合には、より強くなる。 • 監査人が直接入手した監査証拠（例えば、内部統制の運用について観察により入手した監査証拠）は、間接的に又は推論に基づいて入手する監査証拠（例えば、内部統制の運用について質問により入手した証拠）よりも、証明力が強い。 • 監査証拠は、紙媒体、電子媒体又はその他の媒体にかかわらず、文書化されたものの方が、口頭で得たものよりも、証明力が強い（例えば、議事録は、会議の後の口頭による議事説明よりも証明力が強い）。 • 原本によって提供された監査証拠は、コピーやファックス、フィルム化、デジタル化その他の方法で電子媒体に変換された文書によって提供された監査証拠よりも、証明力が強い。原本以外の文書の信頼性は、その作成と管理に関する内部統制に依存することがある。 	
	<p>A32. ISA 520 provides further guidance regarding the reliability of data used for purposes of designing analytical procedures as substantive procedures.¹³</p> <p>¹³ ISA 520, paragraphs 5(a).</p>		<p>A32. 監査基準委員会報告書 520 第 4 項は、実証手続としての分析的手続を立案する際に利用するデータの信頼性についての指針を提供している。</p>	
	<p>A33. ISA 240 deals with circumstances where the auditor has reason to believe that a document may not be authentic, or may have been modified without that modification having been disclosed to the auditor.¹⁴</p> <p>¹⁴ISA 240, "The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud in an Audit of Financial Statements," paragraph 13.</p>		<p>A33. 監査基準委員会報告書 240 「財務諸表監査における不正」 第 12 項は、文書及び記録や証拠書類が真正ではない、又は、後から変更されているが監査人に開示されていないと疑われる状況を扱っている。</p>	
<p>8. If information to be used as audit evidence has been prepared using the work of a management's expert, the auditor shall, to the extent necessary, having regard to the significance of that expert's work for the auditor's purposes. (Ref: Para. A34-A36)</p>	<p><i>Reliability of Information Produced by a Management's Expert (Ref: Para. 8)</i></p> <p>A34. The preparation of an entity's financial statements may require expertise in a field other than accounting or auditing, such as actuarial calculations, valuations, or engineering data. The entity may employ or engage experts in these fields to obtain the</p>	<p>7. 監査人は、監査証拠として利用する情報が経営者の利用する専門家の業務により作成されている場合には、監査人の目的に照らして当該専門家の業務の重要性を考慮して、必要な範囲で以下の手続を実施しなければならない</p>	<p>《(2) 経営者の利用する専門家が作成した情報の信頼性》（第 7 項参照）</p> <p>A34. 企業の財務諸表の作成には、保険数理計算、評価、技術データなど、会計又は監査以外の分野における専門知識が必要なことがある。企業は、財務諸表を作成する目的に必要な専門知識を得るために、このような分野の</p>	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
(a) Evaluate the competence, capabilities and objectivity of that expert; (Ref: Para. A37-A43) (b) Obtain an understanding of the work of that expert; and (Ref: Para. A44-A47) (c) Evaluate the appropriateness of that expert's work as audit evidence for the relevant assertion. (Ref: Para. A48)	needed expertise to prepare the financial statements. Failure to do so when such expertise is necessary increases the risks of material misstatement. A35. When information to be used as audit evidence has been prepared using the work of a management's expert, the requirement in paragraph 8 of this ISA applies. For example, an individual or organization may possess expertise in the application of models to estimate the fair value of securities for which there is no observable market. If the individual or organization applies that expertise in making an estimate which the entity uses in preparing its financial statements, the individual or organization is a management's expert and paragraph 8 applies. If, on the other hand, that individual or organization merely provides price data regarding private transactions not otherwise available to the entity which the entity uses in its own estimation methods, such information, if used as audit evidence, is subject to paragraph 7 of this ISA, but is not the use of a management's expert by the entity.	い。(A34 項から A36 項参照) (1) 経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性を評価すること (A37 項から A43 項参照) (2) 経営者の利用する専門家の業務を理解すること (A44 項から A47 項参照) (3) 経営者の利用する専門家の業務について、監査証拠としての適切性を関連するアサーションに照らして評価すること (A48 項参照)	専門家を雇用し、又はこのような分野の専門家に依頼することにより業務に従事させることがある。 A35. 監査証拠として利用する情報が経営者の利用する専門家の業務により作成された場合、第7項の規定が適用される。例えば、観察可能な市場が存在しない有価証券の公正価値の評価モデルの適用において、個人又は組織が専門知識を有していることがある。企業の財務諸表の作成に用いる見積りを算定するに当たって個人又は組織の専門知識を用いる場合、当該個人又は組織は経営者の利用する専門家となり第7項が適用される。一方、企業が独自の見積方法において、個人又は組織により提供される取引に関する価格データを使用しているだけの場合、当該情報を監査証拠として利用するならば第6項が適用され、データを提供している個人又は組織は経営者の利用する専門家には該当しない。	
	A36. The nature, timing and extent of audit procedures in relation to the requirement in paragraph 8 of this ISA, may be affected by such matters as: <ul style="list-style-type: none"> ・ The nature and complexity of the matter to which the management's expert relates. ・ The risks of material misstatement in the matter. ・ The availability of alternative sources of audit evidence. ・ The nature, scope and objectives of the management's expert's work. ・ Whether the management's expert is employed by the entity, or is a party engaged by it to provide relevant services. ・ The extent to which management can exercise control or influence over the work of the management's expert. ・ Whether the management's expert is subject to technical performance standards or other professional or industry requirements ・ The nature and extent of any controls within the entity over the management's expert's work. ・ The auditor's knowledge and experience of the management's expert's field of expertise. ・ The auditor's previous experience of the work of that expert. 		A36. 第7項で記載されている要求事項に関連して、実施する監査手続の種類、時期及び範囲は、例えば、以下の事項に影響される。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 経営者の利用する専門家が関係する事項の性質と複雑性 ・ 対象となる事項における重要な虚偽表示リスク ・ 監査証拠の代替的な情報源の利用可能性 ・ 経営者の利用する専門家の業務の内容、範囲及び目的 ・ 経営者の利用する専門家は企業に雇用されているか、又は企業の依頼により業務に従事し関連するサービスを提供しているか。 ・ 経営者の利用する専門家の業務に対して、経営者が支配又は影響を及ぼすことが可能な程度 ・ 経営者の利用する専門家が、関連する専門的な業務実施基準、又は他の職業的専門家としての規定や業界の規定に従っているかどうか。 ・ 経営者の利用する専門家の業務に対して適用される企業の内部統制の性質と範囲 ・ 経営者の利用する専門家の専門分野に対する監査人の知識と経験 ・ 当該専門家の業務に関する監査人の過去の経験 	
	The Competence, Capabilities and Objectivity of a Management's Expert (Ref: Para. 8(a))		《経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性》(第7項(1)参照)	
	A37. Competence relates to the nature and level of expertise of the management's expert. Capability relates the ability of the management's expert to exercise that competence in the circumstances. Factors		A37. 適性は、経営者の利用する専門家の専門知識の内容と水準に関係している。能力は、経営者の利用する専門家が個々の状況においてその適性を発揮できるかどうかに関係してい	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>that influence capability may include, for example, geographic location, and the availability of time and resources. Objectivity relates to the possible effects that bias, conflict of interest or the influence of others may have on the professional or business judgment of the management's expert. The competence, capabilities and objectivity of a management's expert, and any controls within the entity over that expert's work, are important factors in relation to the reliability of any information produced by a management's expert.</p>		<p>る。能力に影響を与える要因には、例えば、所在地、時間や要員の利用可能性を含むことがある。客観性は、経営者の利用する専門家の職業的専門家としての判断又は経営判断に対して、中立性の欠如、利益相反の有無又はその他の事項が与える潜在的影響に関係している。経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性、並びに専門家の業務に関する企業内の内部統制は、経営者の利用する専門家が作成する情報の信頼性に影響を与える重要な要因となる。</p>	
	<p>A38. Information regarding the competence, capabilities and objectivity of a management's expert may come from a variety of sources, such as:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Personal experience with previous work of that expert. ・ Discussions with that expert. ・ Discussions with others who are familiar with that expert's work. ・ Knowledge of that expert's qualifications, membership of a professional body or industry association, license to practice, or other forms of external recognition. ・ Published papers or books written by that expert. ・ An auditor's expert, if any, who assists the auditor in obtaining sufficient appropriate audit evidence with respect to information produced by the management's expert. 		<p>A38. 経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性に関する情報は、以下のような様々な情報源によってもたらされることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 当該専門家が以前に提供した業務を監査人が利用した経験 ・ 当該専門家との協議 ・ 当該専門家の業務に精通している者との協議 ・ 当該専門家の資格、専門家団体又は業界団体への加入状況、開業免許等についての情報 ・ 当該専門家が公表した論文又は著作物 ・ 経営者の利用する専門家が作成した情報に関して十分かつ適切な監査証拠を入手するために、監査人の利用する専門家が関係する場合には当該専門家 	
	<p>A39. Matters relevant to evaluating the competence, capabilities and objectivity of a management's expert include whether that expert's work is subject to technical performance standards or other professional or industry requirements, for example, ethical standards and other membership requirements of a professional body or industry association, accreditation standards of a licensing body, or requirements imposed by law or regulation.</p>		<p>A39. 経営者の利用する専門家の適性、能力及び客観性の評価に関連する事項には、専門家の業務が専門的な業務実施基準又は他の職業的専門家としての規定や業界の規定（例えば、専門家団体又は業界団体の倫理規則及びその他会員が遵守すべき規定、資格認定団体による認定基準、又は法令が課す規定）に従っているかどうかを評価することが含まれる。</p>	
	<p>A40. Other matters that may be relevant include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The relevance of the management's expert's competence to the matter for which that expert's work will be used, including any areas of specialty within that expert's field. For example, a particular actuary may specialize in property and casualty insurance, but have limited expertise regarding pension calculations. ・ The management's expert's competence with respect to relevant accounting requirements, for example, knowledge of assumptions and methods, including models where applicable, that are consistent with the applicable financial reporting framework. ・ Whether unexpected events, changes in conditions, or the audit evidence obtained 		<p>A40. 上記の他に経営者の利用する専門家の評価に際して考慮する事項には、以下の事項が含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 専門家の業務を利用しようとしている事項に対する、専門家の特定領域における能力を含む、当該専門家の適性の適合性（例えば、保険数理人によっては、損害保険を専門に扱ってはいるが、年金数理計算に関しては限られた専門知識しか持っていないことがある。） ・ 会計上要求される事項に関する専門家の適性（例えば、適用される財務報告の枠組みに準拠している仮定と方法、及び利用している場合はモデルに関連する知識） ・ 当初の評価の再検討の必要性（予期しない出来事、状況の変化、又は監査手続の結果入手した監査証拠により、監査が進行するにつれて、専門家の適性、能力及び客観性に関する当初の評価を再検討する必要が 	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	from the results of audit procedures indicate that it may be necessary to reconsider the initial evaluation of the competence, capabilities and objectivity of the management's expert as the audit progresses.		あることを示唆しているかどうか。)	
	A41. A broad range of circumstances may threaten objectivity, for example, self-interest threats, advocacy threats, familiarity threats, self-review threats and intimidation threats. Safeguards may reduce such threats, and may be created either by external structures (for example, the management's expert's profession, legislation or regulation), or by the management's expert's work environment (for example, quality control policies and procedures).		A41. 様々な状況（例えば、自己利益、擁護、馴れ合い、自己レビュー及び不当なプレッシャーを受ける脅威の阻害要因）によって、専門家の客観性が阻害されることがある。阻害要因はセーフガードによって軽減されることがあり、セーフガードは、外的仕組み（例えば、経営者の利用する専門家の所属する専門家団体、法律、又は規制）又は経営者の利用する専門家の業務環境（例えば、品質管理の方針及び手続）によって、設定されることがある。	
	A42. Although safeguards cannot eliminate all threats to a management's expert's objectivity, threats such as intimidation threats may be of less significance to an expert engaged by the entity than to an expert employed by the entity, and the effectiveness of safeguards such as quality control policies and procedures may be greater. Because the threat to objectivity created by being an employee of the entity will always be present, an expert employed by the entity cannot ordinarily be regarded as being more likely to be objective than other employees of the entity.		A42. セーフガードによって経営者の利用する専門家の客観性に対する阻害要因のすべてが除去できないが、専門家が企業に雇用されている場合よりも企業の依頼により業務に従事している場合の方が、阻害要因（例えば、不当なプレッシャーを受ける脅威など）の程度が低いことがあり、また、セーフガード（例えば、品質管理の方針及び手続）の有効性が高いことがある。企業の従業員であることによって生じる客観性に対する阻害要因は常に存在するため、企業に雇用されている専門家は、通常、当該企業の他の従業員に比べて高い客観性を有しているとみなすことはできない。	
	A43. When evaluating the objectivity of an expert engaged by the entity, it may be relevant to discuss with management and that expert any interests and relationships that may create threats to the expert's objectivity, and any applicable safeguards, including any professional requirements that apply to the expert; and to evaluate whether the safeguards are adequate. Interests and relationships creating threats may include: <ul style="list-style-type: none"> ・ Financial interests. ・ Business and personal relationships. ・ Provision of other services. 		A43. 企業の依頼により業務に従事している専門家の客観性を評価する場合、当該専門家の客観性に対する阻害要因となり得る利害関係や、客観性に対する阻害要因を軽減するセーフガードとして当該専門家に適用される職業的専門家の規定等について経営者及び当該専門家と協議することや、そのようなセーフガードが十分であるかを評価することが適切なことがある。阻害要因となり得る利害関係には以下のものを含むことがある。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 経済的利害関係 ・ 事業上及び個人的な関係 ・ 他のサービスの提供 	
	Obtaining an Understanding of the Work of the Management's Expert (Ref: Para. 8(b))		《経営者の利用する専門家の業務についての理解》（第7項(2)参照）	
	A44. An understanding of the work of the management's expert includes an understanding of the relevant field of expertise. An understanding of the relevant field of expertise may be obtained in conjunction with the auditor's determination of whether the auditor has the expertise to evaluate the work of the management's expert, or whether the auditor needs to employ or engage an auditor's expert for this purpose. ¹⁵ ¹⁵ ISA 620, "Using the Work of an Auditor's Expert," paragraph 7.		A44. 経営者の利用する専門家の業務についての理解には、専門分野に対する理解が含まれる。専門分野に対する理解は、監査人が経営者の利用する専門家の業務を評価する専門知識を有しているかどうか、又は監査人の利用する専門家を雇用又は依頼により業務に従事させる必要があるかどうかを判断する際に得られることがある。	
	A45. Aspects of the management's expert's		A45. 経営者の利用する専門家の専門分野に関	

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>field relevant to the auditor's understanding may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> Whether that expert's field has areas of specialty within it that are relevant to the audit. Whether any professional or other standards, and regulatory or legal requirements apply. What assumptions and methods are used by the management's expert, and whether they are generally accepted within that expert's field and appropriate for financial reporting purposes. The nature of internal and external data or information the auditor's expert uses. <p>A46. In the case of a management's expert engaged by the entity, there will ordinarily be an engagement letter or other written form of agreement between the entity and that expert. Evaluating that agreement when obtaining an understanding of the work of the management's expert may assist the auditor in determining the appropriateness of the following for the auditor's purposes:</p> <ul style="list-style-type: none"> The nature, scope and objectives of that expert's work; The respective roles and responsibilities of management and that expert; and The nature, timing and extent of communication between management and that expert, including the form of any report to be provided by that expert. <p>A47. In the case of a management's expert employed by the entity, it is less likely there will be a written agreement of this kind. Inquiry of the expert and other members of management may be the most appropriate way for the auditor to obtain the necessary understanding.</p> <p>Evaluating the Appropriateness of the Management's Expert's Work (Ref: Para. 8(c))</p> <p>A48. Considerations when evaluating the appropriateness of the management's expert's work as audit evidence for the relevant assertion may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> The relevance and reasonableness of that expert's findings or conclusions, their consistency with other audit evidence, and whether they have been appropriately reflected in the financial statements; If that expert's work involves use of significant assumptions and methods, the relevance and reasonableness of those assumptions and methods; and If that expert's work involves significant use of source data the relevance, completeness, and accuracy of that source data. <p><i>Information Produced by the Entity and Used for the Auditor's Purposes (Ref: Para. 9(a)-(b))</i></p>		<p>し、監査人が理解する必要のある事項には、以下のものを含むことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門家の専門分野が監査に関連する特定領域を含むかどうか。 職業的専門家としての基準等及び法令等が適用されているかどうか。 どのような仮定及び方法が経営者の利用する専門家によって採用されているか、及びそれらの仮定及び方法が専門家の専門分野において一般に認められており、財務報告目的にとって適切であるかどうか。 専門家が使用する内外のデータ又は情報の性質 <p>A46. 経営者が専門家に依頼して業務に従事させている場合、通常、企業と当該専門家との間で、契約書やその他の合意文書が取り交わされている。経営者の利用する専門家の業務を理解する際に当該契約を検討することは、監査人が、監査人の目的に照らして、以下の事項の適切性を判断することに役立つことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門家の業務の内容、範囲及び目的 経営者及び専門家のそれぞれの役割と責任 専門家が提出する報告書の様式を含め、経営者と専門家との間のコミュニケーションの内容、時期及び範囲 <p>A47. 経営者の利用する専門家が企業により雇用されている場合、業務内容を記載した契約書に相当する文書が存在する可能性は少ない。監査人が必要とする理解を得るには、専門家及び経営者に対する質問が最適な方法となることがある。</p> <p>《経営者の利用する専門家の業務の適切性の評価》（第7項(3)参照）</p> <p>A48. 関連するアサーションについての監査証拠として、経営者の利用する専門家の業務の適切性を評価するに当たって、例えば、以下の事項を検討する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門家の指摘事項又は結論の適合性や合理性、他の監査証拠との整合性、及びそれらが財務諸表に適切に反映されていること 専門家の業務に重要な仮定及び方法が採用されている場合には、それらの仮定及び方法の適合性と合理性 専門家の業務に基礎データが多用されている場合には、当該基礎データの目的適合性、網羅性及び正確性 <p>《(3) 監査人が利用する企業が作成した情報》（第8項(1)から(2)参照）</p>	
9. When using information produced by the	A49. In order for the auditor to obtain reliable	8. 監査人は、企業が作成した情報を利用する	A49. 監査人が証明力の強い監査証拠を入手する	11. 企業が作成した情報を監査人が監査手続に

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
<p>entity, the auditor shall evaluate whether the information is sufficiently reliable for the auditor's purposes, including as necessary in the circumstances:</p> <p>(a) Obtaining audit evidence about the accuracy and completeness of the information; and (Ref: Para. A49-A50)</p> <p>(b) Evaluating whether the information is sufficiently precise and detailed for the auditor's purposes. (Ref: Para. A51)</p>	<p>audit evidence, information produced by the entity that is used for performing audit procedures needs to be sufficiently complete and accurate. For example, the effectiveness of auditing revenue by applying standard prices to records of sales volume is affected by the accuracy of the price information and the completeness and accuracy of the sales volume data. Similarly, if the auditor intends to test a population (for example, payments) for a certain characteristic (for example, authorization), the results of the test will be less reliable if the population from which items are selected for testing is not complete.</p> <p>A50. Obtaining audit evidence about the accuracy and completeness of such information may be performed concurrently with the actual audit procedure applied to the information when obtaining such audit evidence is an integral part of the audit procedure itself. In other situations, the auditor may have obtained audit evidence of the accuracy and completeness of such information by testing controls over the preparation and maintenance of the information. In some situations, however, the auditor may determine that additional audit procedures are needed.</p> <p>A51. In some cases, the auditor may intend to use information produced by the entity for other audit purposes. For example, the auditor may intend to make use of the entity's performance measures for the purpose of analytical procedures, or to make use of the entity's information produced for monitoring activities, such as internal auditor's reports. In such cases, the appropriateness of the audit evidence obtained is affected by whether the information is sufficiently precise or detailed for the auditor's purposes. For example, performance measures used by management may not be precise enough to detect material misstatements.</p>	<p>場合には、当該情報が監査人の目的に照らして十分に信頼性を有しているかどうかを評価しなければならない。これには、個々の状況において必要な以下の事項が含まれる。</p> <p>(1) 企業が作成した情報の正確性及び網羅性に関する監査証拠を入手すること (A49 項から A50 項参照)</p> <p>(2) 企業が作成した情報が監査人の目的に照らして十分に正確かつ詳細であるかどうかを評価すること (A51 項参照)</p>	<p>ためには、監査手続に利用する企業が作成した情報の正確性及び網羅性が十分である必要がある。例えば、標準価格を販売数量の記録に適用して実施する収益に対する監査手続の有効性は、当該標準価格情報と販売数量データの正確性に依存する。同様に、監査人が、ある一定の属性 (例えば、承認の有無) に関して、ある母集団 (例えば、支払取引) をテストしようとする場合、テスト対象の項目を抽出した母集団が網羅的でない場合には、テスト結果は証明力が弱いものとなる。</p> <p>A50. 情報の正確性及び網羅性についての監査証拠を入手するための監査手続が当該情報を利用した監査手続と不可分である場合、情報の正確性及び網羅性についての監査証拠は、当該情報を利用した監査手続の実施と同時に入手されることがある。その他の状況では、監査人は、情報の作成と管理に関する内部統制の運用評価手続を実施することによって、当該情報の正確性及び網羅性についての監査証拠を入手することもある。しかしながら、ある状況では、監査人は追加的な監査手続が必要であると判断することもある。</p> <p>A51. また、監査人は、企業が作成した情報を監査の目的のために利用しようとする場合がある。例えば、監査人は、企業が実施した業績の測定を分析的手続のために利用したり、又は内部監査報告書のように、統制活動を監視するために企業が作成した情報を利用しようとする場合がある。そのような場合、入手した監査証拠の適切性は、その情報が監査人の目的に照らして、十分に正確又は詳細であるかどうかにより影響を受ける。例えば、経営者が利用した業績の測定は、重要な虚偽表示を発見するには十分に正確ではないことがある。</p>	<p>利用する場合、監査人は、情報の正確性及び網羅性に関する監査証拠を入手しなければならない。</p> <p>証明力のある監査証拠を入手するためには、監査手続で利用する情報は正確で、かつ、網羅的である必要がある。例えば、標準価格に販売数量を掛け合わせて売上高の監査を行う場合、監査人は、価格情報が正確であること及び販売数量データが正確かつ網羅的であることを考慮する。</p> <p>企業の情報システムによって作成された情報の正確性及び網羅性に関する監査証拠の入手、並びにその情報を利用して実施する監査手続による監査証拠の入手は、ある監査手続を実施することによって同時に可能となることがある。また、監査人は、情報の作成及び保存に係る内部統制のテストによって、情報の正確性及び網羅性に関する監査証拠を入手できることがある。しかし、監査人は、状況に応じて監査手続を追加して実施することが必要であると判断する場合もある。例えば、このような手続には情報の再計算のためのコンピュータ利用監査技法 (CAAT) の利用が含まれる。</p>
<p>Selecting Items for Testing to Obtain Audit Evidence</p>	<p>Selecting Items for Testing to Obtain Audit Evidence (Ref: Para. 10)</p>	<p>《 3. 監査手続の対象項目の抽出》</p>	<p>《 監査手続の対象項目の抽出》 (第 9 項参照)</p>	
<p>10. When designing tests of controls and tests of details, the auditor shall determine means of selecting items for testing that are effective in meeting the purpose of the audit procedure. (Ref: Para. A52-A56)</p>	<p>A52. An effective test provides appropriate audit evidence to an extent that, taken with other audit evidence obtained or to be obtained, will be sufficient for the auditor's purposes. In selecting items for testing, the auditor is required by paragraph 7 to determine the relevance and reliability of information to be used as audit evidence; the other aspect of effectiveness (sufficiency) is an important consideration in selecting items to test. The means available to the auditor for selecting items for testing are:</p> <p>(a) Selecting all items (100% examination);</p> <p>(b) Selecting specific items; and</p> <p>(c) Audit sampling.</p> <p>The application of any one or combination of these means may be appropriate depending on the particular circumstances, for</p>	<p>9. 監査人は、内部統制の運用評価手続及び詳細テストを立案する際には、監査手続の対象項目について監査手続の目的に適う有効な抽出方法を決定しなければならない。(A52 項から A56 項参照)</p>	<p>A52. 有効な監査手続は、入手済み又は入手予定の他の監査証拠と合わせて、監査手続の目的を十分に満たす適切な監査証拠を提供する。監査手続の対象項目の抽出に当たって、第 6 項は監査人が監査証拠として利用する情報の適合性と信頼性について判断することを要求している。一方、監査手続の対象となる項目を抽出するに当たっては、他の側面 (充分性) も重要な検討事項である。監査人が利用可能な、監査手続の対象項目の抽出方法には、以下のものがある。</p> <p>(1) 精査 (100%の検討)</p> <p>(2) 特定項目抽出による試査</p> <p>(3) 監査サンプリングによる試査</p> <p>これらの方法のうちの方法又はどのような組合せが適切かどうかは、特定の状況によ</p>	<p>[監査基準委員会報告書第 9 号]</p> <p>2. 監査手続の実施に際して、監査人は、原則として試査によって十分かつ適切な監査証拠を入手する。十分かつ適切な監査証拠は、統制評価手続又は実証手続の実施過程において入手される。試査による場合には、監査人は、母集団からその一部の項目を抽出して監査手続を実施する。また、精査による場合には、母集団からそのすべての項目を抽出することになるが、抽出を伴うという点においては試査と同様である。</p> <p>これに対して、抽出を伴わない十分かつ適切な監査証拠の入手方法もある。例えば、分析的手続、質問等の監査手続は、試査又は精査によって、その母集団から抽出した個々の項目に対して実施される場合もあるが、項目</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>example, the risks of material misstatement related to the assertion being tested, and the practicality and efficiency of the different means.</p>		<p>って異なるが、例えば、アサーションに関連する重要な虚偽表示リスクやそれぞれの方法の実行可能性と効率性などによる。</p>	<p>の抽出を行わずに母集団全体に対して実施されることもある。</p> <p>3. 十分かつ適切な監査証拠の入手方法は、次のように分類することができる。</p> <p>(1) 項目の抽出を伴う十分かつ適切な監査証拠の入手方法</p> <p>精査 試査</p> <p>ア. サンプリングによる試査 イ. 特定項目抽出による試査</p> <p>(2) 項目の抽出を伴わない十分かつ適切な監査証拠の入手方法</p> <p>4. 前項に挙げられた方法のうちどの方法を採用するか、また、それらを組み合わせて使うかどうかは、監査人が、監査リスクの水準と監査の効率性を考慮して決定する。監査人は、十分かつ適切な監査証拠を入手するために効果的かつ効率的な方法を選択しなければならない。</p>
	<p><i>Selecting All Items</i></p>		<p>《(4) 精査》</p>	
	<p>A53. The auditor may decide that it will be most appropriate to examine the entire population of items that make up a class of transactions or account balance (or a stratum within that population). 100% examination is unlikely in the case of tests of controls; however, it is more common for tests of details. 100% examination may be appropriate when, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ The population constitutes a small number of large value items; ・ There is a significant risk and other means do not provide sufficient appropriate audit evidence; or ・ The repetitive nature of a calculation or other process performed automatically by an information system makes a 100% examination cost effective. 		<p>A53. 監査人は、取引種類又は勘定残高を構成している項目の母集団全体（又は当該母集団における階層）を検討することが最も適切であると判断することがある。精査は、内部統制の運用評価手続には通常適用しない。しかしながら、詳細テストにおいては、用いられることがある。精査は、例えば、以下のいずれかの場合に適切であることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 母集団が少数の金額的に大きい項目から構成されている場合 ・ 特別な検討を必要とするリスクが存在する場合で、他の方法では十分かつ適切な監査証拠を入手することができない場合 ・ 情報システムによって自動的に行われる反復的な性質の計算等、精査が費用対効果の高い方法である場合 	<p>5. 精査とは、特定の監査手続の実施に際して、母集団からそのすべての項目を抽出して、それに対して監査手続を実施することである。精査は、母集団が少数の金額的に重要な項目から構成されている場合や、固有リスクと統制リスクの程度がともに高く、精査以外の方法では十分かつ適切な監査証拠を入手し得ないと判断される場合などに適合する。</p>
	<p><i>Selecting Specific Items</i></p>		<p>《(5) 特定項目抽出による試査》</p>	
	<p>A54. The auditor may decide to select specific items from a population. In making this decision, factors that may be relevant include the auditor's understanding of the entity, the assessed risks of material misstatement, and the characteristics of the population being tested. The judgmental selection of specific items is subject to non-sampling risk. Specific items selected may include:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ High value or key items. The auditor may decide to select specific items within a population because they are of high value, or exhibit some other characteristic, for example, items that are suspicious, unusual, particularly risk-prone or that have a history of error. ・ All items over a certain amount. The auditor may decide to examine items whose recorded values exceed a certain amount so as to verify a large proportion of the total amount of a class of transactions or account balance. 		<p>A54. 監査人は、母集団から特定項目を抽出することを決定することがある。この決定をするに当たって、監査人は、企業の理解、評価した重要な虚偽表示リスク、及びテストする母集団の特性などを考慮する。監査人の判断による特定項目の抽出は、ノンサンプリングリスクを伴う。抽出される特定項目には、以下のものを含むことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 高額の項目又は他の特性を示す項目 監査人は、高額の項目、又は他の特性を示す項目（例えば、疑いのある項目、通例でない項目、特にリスクが高い項目、又は過去に誤謬の発生した項目）を、母集団の中から特定項目として抽出することを決定することがある。 ・ 一定金額以上のすべての項目 監査人は、取引種類又は勘定残高の合計金額の大きな割合を検討するため、一定金額を超える項目を試査することを決定することがある。 ・ 情報を入手するための項目 	<p>[監査基準委員会報告書第9号]</p> <p>14. 特定項目抽出による試査を適用する場合には、監査人は、ある監査要点に関連する虚偽の表示が含まれているかどうかを直接的に立証するため、母集団に含まれる特定項目、例えば、金額の重要な項目、潜在的に誤謬を含む可能性の高い項目、誤謬が存在するとすればその影響の大きい項目などを抽出して、これに対して実証手続を実施する。また、ある内部統制が実際に運用されているかどうかを確かめるために、監査人は自らの判断によって特定項目を抽出し、統制評価手続を実施することもある。このような特定項目抽出による試査は、サンプリングによる試査には該当せず、したがって、特定項目に対して実施した監査手続の結果から母集団全体にわたる一定の特性を推定することは予定されておらず、また、このような推定をしてはならない。特定項目抽出による試査において母集団全体にわたる一定の特性について推定がなされないのは、第17項で述べられているように特定項目が監査人の判断によって抽出される</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	<p>Items to obtain information. The auditor may examine items to obtain information about matters such as the nature of the entity, or the nature of transactions.</p>		<p>監査人は、企業の特徴又は取引の性質などの情報を入手するために、項目を検討することがある。</p>	<p>ためである。</p> <p>17. 特定項目抽出による試査において、監査人は、母集団に含まれる特定項目を識別して抽出する。この抽出方法は、サンプリングによる試査にみられるような無作為な抽出方法とは異なり、潜在的に誤謬を含む可能性が高い項目などを判断して抽出するものである。実証手続の実施に際して、監査人は、その監査計画策定時における企業の事業内容及び企業内外の経営環境の理解、固有リスクの程度の評価、内部統制の理解、統制リスクの程度、又は既に実施された実証手続の結果などを通して、発生しやすい誤謬の性質や誤謬が生じる可能性の高い項目などについて理解し、これに基づいて特定項目を抽出する。また、統制評価手続の実施に際しては、企業の事業内容及び企業内外の経営環境の理解、固有リスクの程度の評価や統制リスクの程度の暫定的評価などを通して得られた理解に基づいて特定項目を抽出する。誤謬の所在や発生の可能性などについて、監査人は自らの知識を駆使して合理的な予想を行わなければならない。例えば、売掛金の確認先の選定において、監査人は、一定金額以上の顧客を確認先として抽出することがある。その場合、その一定金額を財務諸表全体の重要性の基準値や売掛金について監査人が受け入れることのできる誤謬総額のみとの関連において決定するのは適当でなく、一定金額を下回る小口残高の中に含まれる誤謬を累積しても、重要な虚偽の表示とならないという合理的な予想がなければならない。</p> <p>18. 監査人は、試査によって監査手続を実施する場合、それがサンプリングによる試査か、特定項目抽出による試査かを決定する。その決定に際しては、特定項目抽出による試査が適合する状況として、一般的に次のような点を考慮すべきである。</p> <p>(1) 母集団に含まれる潜在的誤謬の多くが一定の特性を持つ項目（例えば、異常で特に誤謬が発生しやすい項目又は誤謬の発生の経験のある項目）に存在する可能性が高い。</p> <p>(2) 母集団に含まれる少数の項目が母集団全体の金額の大部分を占めている。</p> <p>(3) 非抽出項目について第 15 項及び第 26 項に述べられた他の監査手続の実施が計画されている。</p> <p>(4) その他特定項目の抽出によってより効率的に試査を実施できる状況にある。</p> <p>上記のうち、特に(1)と(2)に関し監査人が十分に把握していない場合には、通常、サンプリングによる試査を適用することが適当である。</p> <p>24. 特定項目抽出リスクは、特定項目抽出による試査において誤謬についての判断を誤ったために母集団について誤った結論を形成するリスクである。その主なリスクの要因としては、第 23 項のノンサンプリングリスクに相当するリスクのほか、母集団の中で特定項目として抽出されない非抽出項目に潜在し得る誤</p>

Clarity 版 ISA [Requirement etc]	[Application etc]	報告書 [要求事項等]	[適用指針]	主な現行の監査実務指針
	A55. While selective examination of specific items from a class of transactions or account balance will often be an efficient means of obtaining audit evidence, it does not constitute audit sampling. The results of audit procedures applied to items selected in this way cannot be projected to the entire population; accordingly, selective examination of specific items does not provide audit evidence concerning the remainder of the population.		A55. 取引種類又は勘定残高から特定項目を抽出する試査は、監査証拠を入手する効率的な方法ではあるが、それは監査サンプリングによる試査には該当しない。この方法によって抽出した項目に対して実施した監査手続の結果からは、母集団全体にわたる一定の特性を推定することはできない。したがって、特定項目抽出による試査は、母集団の中から抽出されない母集団の残余部分に関する監査証拠を提供しない。	<p>謬について判断を誤ったこと、非抽出項目に対して実施された他の監査手続が非抽出項目について誤った結論を導いたことなどがある。</p> <p>[監査基準委員会報告書第9号] (現行14項。なお、該当文章は報告書のA54項の右列)</p> <p>15. 特定項目抽出による試査においては、監査人は、母集団の中から特定項目として抽出されない項目に対しては、特定項目に対して実施する監査手続を実施しない。ただし、抽出されない項目に重要性がある場合には、それらの項目に重要な誤謬が含まれている可能性が無視できるほど低いと考えられる場合を除いて、分析的手続等の他の監査手続を実施し、その結果と特定項目抽出による試査の結果を総合的に勘案して母集団全体についての結論を形成する必要がある。</p>
	<i>Audit Sampling</i>		《(6) 監査サンプリングによる試査》	
	A56. Audit sampling is designed to enable conclusions to be drawn about an entire population on the basis of testing a sample drawn from it. Audit sampling is discussed in ISA 530 ¹⁶		A56. 監査サンプリングによる試査は、監査基準委員会報告書530「監査サンプリング」により、母集団からその一部の項目を抽出してテストすることによって、母集団全体に関する結論を導き出すことができるように立案する。	[監査基準委員会報告書第9号] 11. サンプリングによる試査においては、監査人は、母集団からその一部の項目をサンプルとして抽出し、それに対して実施した監査手続の結果から母集団全体の一定の特性を推定することにより当該母集団に関する結論を形成する。例えば、ある勘定残高の監査において、サンプルに対する監査手続の実施結果から発見された誤謬金額は、一定の条件の下に母集団全体の誤謬金額の推定のために利用されなければならない。
	¹⁶ ISA 530, “Audit Sampling.”			
Inconsistency in, or Doubts over Reliability of, Audit Evidence	Inconsistency in, or Doubts over Reliability of, Audit Evidence (Ref: Para. 11)	《4. 監査証拠における矛盾又は証明力に関する疑義》	《3. 監査証拠における矛盾又は証明力に関する疑義》(第10項参照)	
11. If: (a) audit evidence obtained from one source is inconsistent with that obtained from another; or (b) the auditor has doubts over the reliability of information to be used as audit evidence, the auditor shall determine what modifications or additions to audit procedures are necessary to resolve the matter, and shall consider the effect of the matter, if any, on other aspects of the audit. (Ref: Para. A57)	A57. Obtaining audit evidence from different sources or of a different nature may indicate that an individual item of audit evidence is not reliable, such as when audit evidence obtained from one source is inconsistent with that obtained from another. This may be the case when, for example, responses to inquiries of management, internal audit, and others are inconsistent, or when responses to inquiries of those charged with governance made to corroborate the responses to inquiries of management are inconsistent with the response by management. ISA 230 includes a specific documentation requirement if the auditor identified information that is inconsistent with the auditor’s final conclusion regarding a significant matter. ¹⁷	10. 監査人は、以下のいずれかの場合、問題を解消するためにどのような監査手続の変更又は追加が必要であるかを判断し、監査の他の側面に与える当該事項の影響があればその影響を考慮しなければならない。(A57項参照) (1) ある情報源から入手した監査証拠が他の情報源から入手した監査証拠と矛盾する場合 (2) 監査人が監査証拠として利用する情報の信頼性に関して疑義を抱く場合	A57. 一つの情報源から入手した監査証拠が別の情報源から入手した監査証拠と矛盾する場合など、複数の情報源から監査証拠を入手することや、異なる種類の監査証拠を入手することにより、個々の監査証拠の証明力が低いことが示唆されていることがある。例えば、経営者、内部監査人若しくはその他の者への質問に対する回答が相互に矛盾している場合、又は経営者への質問に対する回答を裏付けるために実施した監査役等への質問に対する回答が経営者の回答と矛盾している場合がある。監査基準委員会報告書230「監査調書」第10項には、監査人が重要な事項に関する最終的な結論と矛盾する情報を識別した場合における文書化に関する要求事項が記載されている。	12. 監査人は、複数の情報源から入手した監査証拠又は異なる種類の監査証拠が相互に矛盾しない場合には、通常、個々の監査証拠より高い心証を得られる。一方、複数の情報源から入手した監査証拠又は異なる種類の監査証拠に矛盾がある場合には、証明力がない場合もある。例えば、企業から独立した情報源から入手した情報が裏付けとなる場合、経営者による陳述から得られた心証が一層確かなものになる。しかし、ある情報源から入手した監査証拠が他の情報源から入手した監査証拠と矛盾する場合、監査人はその矛盾を解消するため、どのような監査手続を追加して実施しなければならないかを検討する。
Effective Date		《IV 適用》		
3. This ISA is effective for audits of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2009.		本報告書は、平成24年4月1日以後開始する事業年度に係る監査及び同日以後開始する中間会計期間に係る中間監査から適用する。		