

## 国際品質マネジメント基準（ISQM）と品質管理基準委員会報告書第2号 の比較表

注1：本表は、品質管理基準委員会報告書第2号の新設をご理解頂く際に参考に資するために、便宜的に作成した参考資料であって、報告書の一部を構成するものではなく、また、正式な手続を経て取りまとめたものでもない旨ご注意ください。

注2：改正の対象となった品質管理基準委員会報告書第2号の要求事項及び適用指針（字句修正に係るものを除く。）に対応する「International Standard on Quality Management 2, Engagement Quality Reviews」（2020年12月にIAASBより公表）を記載しています。

### ISQM 2 と品質管理基準委員会報告書第2号の比較表

ISQM 2	品基報第2号
<b>Engagement Quality Reviews</b>	<b>監査業務に係る審査</b>
<b>Introduction</b>	<b>《I 本報告書の範囲及び目的》</b>
<b>Scope of this ISQM</b>	<b>《1. 本報告書の範囲》</b>
<p>1. This International Standard on Quality Management (ISQM) deals with:</p> <p>(a) The appointment and eligibility of the engagement quality reviewer; and</p> <p>(b) The engagement quality reviewer's responsibilities relating to the performance and documentation of an engagement quality review.</p>	<p>1. 本報告書は、以下に関する実務上の指針を提供するものである。</p> <p>(1) 審査担当者の選任と適格性</p> <p>(2) 審査の実施と文書化に関する審査担当者の責任</p>
<p>2. This ISQM applies to all engagements for which an engagement quality review is required to be performed in accordance with ISQM 1.<sup>1</sup> This ISQM is premised on the basis that the firm is subject to ISQM 1 or to national requirements that are at least as demanding. This ISQM is to be read in conjunction with relevant ethical requirements.</p> <p><sup>1</sup> International Standard on Quality Management (ISQM) 1 (Previously International Standard on Quality Control 1), <i>Quality Management for Firms that Perform Audits or Reviews of Financial Statements, or Other Assurance or Related Services Engagements</i>, paragraph 34(f)</p>	<p>2. 本報告書は、品質管理基準委員会報告書第1号「監査事務所における品質管理」第34項(6)に従って審査が行われることが要求される全ての監査業務に適用される。本報告書は、我が国における職業倫理に関する規定と併せて適用される。</p>
<p>3. An engagement quality review performed in accordance with this ISQM is a specified response that is designed and implemented by the firm in accordance with ISQM 1.<sup>2</sup> The performance of an engagement quality review is undertaken at the engagement level by the engagement quality reviewer on behalf of the firm.</p> <p><sup>2</sup> ISQM 1, paragraph 34(f)</p>	<p>3. 本報告書に従って実施される審査は、品質管理基準委員会報告書第1号第34項(6)に従って監査事務所によってデザイン及び適用される特定の対応である。審査は、監査事務所によって選任された審査担当者により個々の監査業務において実施される。</p>
	<p>3-2JP. 本報告書では、国際監査・保証基準審議会の公表するISQM 2において規定された、「本報告書の範囲及び目的」、「要求事項」又は「適用指針」には含まれていないが、日本公認会計士協会が本報告書の起草に当たり追加した規定については、項番号に「JP」の文字を付し</p>

ISQM 2	品基報第2号
	<p>ている。</p> <p>一方、ISQM 2において規定されているが、本報告書において導入されていない規定については、「欠番」としている。</p> <p>また、本報告書には、監査における不正リスク対応基準（以下「不正リスク対応基準」という。）に準拠して実施される監査業務を行う監査事務所に遵守が求められる要求事項と関連する適用指針（項番号の冒頭に「F」が付されている。）が含まれている。（A1 項参照）</p> <p>不正リスク対応基準に準拠して監査を実施する際に遵守が求められる要求事項と関連する適用指針は、不正リスク対応基準が適用されない監査業務においても、業務の状況に応じて、参考となることがある。</p>
<b>Scalability</b>	<b>《適用の柔軟性》</b>
<p>4. The nature, timing and extent of the engagement quality reviewer's procedures required by this ISQM vary depending on the nature and circumstances of the engagement or the entity. For example, the engagement quality reviewer's procedures would likely be less extensive for engagements involving fewer significant judgments made by the engagement team.</p>	<p>4. 本報告書によって要求される審査担当者の手続の内容、時期及び範囲は、監査業務又は企業の性質及び状況に応じて異なる。例えば、審査担当者の手続は、監査チームの重要な判断がより少ない業務については、広範ではないことがある。</p>
<b>The Firm's System of Quality Management and Role of Engagement Quality Reviews</b>	<b>《2. 監査事務所の品質管理システムの役割と監査業務に係る審査》</b>
<p>5. ISQM 1 establishes the firm's responsibilities for its system of quality management and requires the firm to design and implement responses to address the quality risks in a manner that is based on, and responsive to, the reasons for the assessments given to the quality risks.<sup>3</sup> The specified responses in ISQM 1 include establishing policies or procedures addressing engagement quality reviews in accordance with this ISQM.</p> <p><sup>3</sup> ISQM 1, paragraph 26</p>	<p>5. 品質管理基準委員会報告書第1号第26項は、品質管理システムに対する監査事務所の責任を定め、品質リスクの評価の根拠に基づき、また当該根拠に応じた方法により、品質リスクに対処するための対応をデザインし適用することを監査事務所に要求している。品質管理基準委員会報告書第1号における特定の対応には、本報告書に従って、審査に関する方針又は手続を定めることが含まれる。</p>
<p>6. The firm is responsible for designing, implementing and operating the system of quality management. Under ISQM 1, the objective of the firm is to design, implement and operate a system of quality management for audits or reviews of financial statements, or other assurance or related services engagements performed by the firm, that provides the firm with reasonable assurance that:</p>	<p>6. 監査事務所は、品質管理システムを整備及び運用する責任を負う。品質管理基準委員会報告書第1号第14項においては、監査事務所の目的は、監査事務所が実施する財務諸表の監査業務のために以下の合理的な保証を監査事務所に提供する品質管理システムを整備及び運用することである。</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>(a) The firm and its personnel fulfill their responsibilities in accordance with professional standards and applicable legal and regulatory requirements, and conduct engagements in accordance with such standards and requirements; and</p> <p>(b) Engagement reports issued by the firm or engagement partners are appropriate in the circumstances.<sup>4</sup></p> <p><sup>4</sup> ISQM 1, paragraph 14</p>	<p>(1) 監査事務所及びその専門要員が、職業的専門家としての基準及び適用される法令等に基づき、自らの責任を果たし、当該基準及び要求事項に従って監査業務を実施すること。</p> <p>(2) 監査事務所が状況に応じた適切な監査報告書を発行すること。</p>
<p>7. As explained in ISQM 1,<sup>5</sup> the public interest is served by the consistent performance of quality engagements. Quality engagements are achieved through planning and performing engagements and reporting on them in accordance with professional standards and applicable legal and regulatory requirements. Achieving the objectives of those standards and complying with the requirements of applicable law or regulation involves exercising professional judgment and, when applicable to the type of engagement, exercising professional skepticism.</p> <p><sup>5</sup> ISQM 1, paragraph 15</p>	<p>7. 品質管理基準委員会報告書第1号第15項に記載のとおり、公共の利益は、より質の高い監査を一貫して実施することにより実現される。より質の高い監査は、職業的専門家としての基準及び適用される法令等に従って、業務を計画し、実施し、また報告することによって達成される。職業的専門家としての基準の目的を達成し、適用される法令等における要求事項を遵守するためには、職業的専門家としての判断を行使し、業務の種類に応じて職業的専門家としての懐疑心を保持することが必要である。</p>
<p>8. An engagement quality review is an objective evaluation of the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon. The engagement quality reviewer's evaluation of significant judgments is performed in the context of professional standards and applicable legal and regulatory requirements. However, an engagement quality review is not intended to be an evaluation of whether the entire engagement complies with professional standards and applicable legal and regulatory requirements, or with the firm's policies or procedures.</p>	<p>8. 審査とは、監査チームによってなされた重要な判断及び到達した結論を客観的に評価することである。審査担当者による重要な判断の評価は、職業的専門家としての基準及び適用される法令等の観点から実施される。しかしながら、審査は、監査業務全体が、職業的専門家としての基準及び適用される法令等並びに監査事務所の方針又は手続に準拠しているかどうかを評価することを意図したものではない。</p>
<p>9. The engagement quality reviewer is not a member of the engagement team. The performance of an engagement quality review does not change the responsibilities of the engagement partner for managing and achieving quality on the engagement, or for the direction and supervision of the members of the engagement team and the review of their work. The engagement quality reviewer is not required to obtain evidence to support the opinion or conclusion on the engagement, but the engagement team may obtain further evidence in responding to matters raised during the engagement quality review.</p>	<p>9. 審査担当者は、監査チームのメンバーではない。審査の実施は、業務の品質を管理し達成する、又は監査チームのメンバーへの指揮、監督及び作業の査閲を実施する監査責任者の責任を変更するものではない。審査担当者は、監査業務に対する意見又は結論を裏付ける証拠を入手することは要求されないが、審査において提起された事項への対応として、監査チームが追加の証拠を入手する必要が生ずる場合がある。</p>
<p><b>Authority of this ISQM</b></p>	<p><b>《3. 本報告書の規範性》</b></p>
<p>10. This ISQM contains the objective for the firm in following this ISQM, and requirements</p>	<p>10. 本報告書には、監査事務所が本報告書に従うことによって達成すべき目的と、監査事務所及</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>designed to enable the firm and the engagement quality reviewer to meet that stated objective. In addition, this ISQM contains related guidance in the form of application and other explanatory material and introductory material that provides context relevant to a proper understanding of this ISQM, and definitions. ISQM 1<sup>6</sup> explains the terms objective, requirements, application and other explanatory material, introductory material, and definitions.</p> <p><sup>6</sup> ISQM 1, paragraphs 12 and A6–A9</p>	<p>び審査担当者がその目的を達成できるように定められた「要求事項」が含まれる。</p> <p>また、本報告書には、関連する指針を記載した「適用指針」及び本報告書を適切に理解するための背景説明等や「定義」を記載した「本報告書の範囲及び目的」が含まれる。</p> <p>品質管理基準委員会報告書第1号第12項、A6項及びA9項では、目的、要求事項、適用指針、適切に理解するための背景説明等を説明している。</p>
<b>Effective Date</b>	<b>《4. 適用時期》</b>
<p>11. This ISQM is effective for:</p> <p>(a) Audits and reviews of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2022; and</p> <p>(b) Other assurance and related services engagements beginning on or after December 15, 2022.</p>	<p>11. 本報告書（2022年6月16日）は、2023年7月1日以後開始する事業年度に係る財務諸表の監査及び同日以後開始する中間会計期間に係る中間財務諸表の中間監査から適用する。なお、公認会計士法上の大規模監査法人以外の監査事務所においては、2024年7月1日以後に開始する事業年度に係る財務諸表の監査及び同日以後開始する中間会計期間に係る中間財務諸表の中間監査から適用する。ただし、それ以前の決算に係る財務諸表の監査及び中間会計期間に係る中間財務諸表の中間監査から適用することを妨げない。その場合、品質管理基準委員会報告書第1号（2022年6月16日）及び監査基準委員会報告書220「監査業務における品質管理」（2022年6月16日）と同時に適用する。</p>
<b>Objective</b>	<b>《5. 本報告書の目的》</b>
<p>12. The objective of the firm, through appointing an eligible engagement quality reviewer, is to perform an objective evaluation of the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon.</p>	<p>12. 本報告書における監査事務所の目的は、監査事務所が適格な審査担当者の選任を通じて、監査チームが行った重要な判断及び到達した結論を客観的に評価することである。</p>
<b>Definitions</b>	<b>《6. 定義》</b>
<p>13. For purposes of this ISQM, the following terms have the meanings attributed below:</p> <p>(a) Engagement quality review – An objective evaluation of the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon, performed by the engagement quality reviewer and completed on or before the date of the engagement report.</p> <p>(b) Engagement quality reviewer – A partner, other individual in the firm, or an external individual, appointed by the firm to perform the engagement quality review.</p>	<p>13. 本報告書における用語の定義は、以下のとおりとする。</p> <p>(1) 「審査」-審査担当者によって監査報告書日以前に実施される、監査チームが行った重要な判断及び到達した結論についての客観的評価をいう。（A4-2JP 項参照）</p> <p>(2) 「審査担当者」-審査を実施するために監査事務所が選任した社員等、監査事務所内の他の者又は外部の者をいう。</p>
<p>(c) Relevant ethical requirements –</p>	<p>(3) 「我が国における職業倫理に関する規定」-</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>Principles of professional ethics and ethical requirements that are applicable to a professional accountant when undertaking the engagement quality review. Relevant ethical requirements ordinarily comprise the provisions of the International Ethics Standards Board for Accountants' <i>International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards)</i> (IESBA Code) related to audits or reviews of financial statements, or other assurance or related services engagements, together with national requirements that are more restrictive. (Ref: Para. A12–A15)</p>	<p>監査事務所並びに監査チーム及び審査担当者が従うべき職業倫理に関する規定をいい、公認会計士法・同施行令・同施行規則、日本公認会計士協会が公表する会則、倫理規則及びその他の倫理に関する規定から構成される。なお、「職業倫理に関する規定」と表記することもある。</p> <p>(4)JP 「大会社等」－  ア． 全ての上場会社等  イ． 法令により、監査を実施するに当たり、上場会社等と同じ独立性の要件が求められる事業体  ウ． 独立性に関する指針第1部第26項により追加的に大会社等と同様に扱うこととした事業体  上記ア及びイについて、我が国においては、公認会計士法上の大会社等がこれらの要件を満たしている。</p>
<b>Requirements</b>	《Ⅱ 要求事項》
<b>Applying, and Complying with, Relevant Requirements</b>	《1. 関連する要求事項の適用及び遵守》
14. The firm and the engagement quality reviewer shall have an understanding of this ISQM, including the application and other explanatory material, to understand the objective of this ISQM and to properly apply the requirements relevant to them.	14. 監査事務所及び審査担当者は、本報告書の目的を理解し、関連する要求事項を適切に適用するため、適用指針を含め本報告書を理解しなければならない。
15. The firm or the engagement quality reviewer, as applicable, shall comply with each requirement of this ISQM, unless the requirement is not relevant in the circumstances of the engagement.	15. 監査事務所又は審査担当者は、本報告書の特定の要求事項が監査業務の状況に関連しない場合を除き、それぞれの要求事項を遵守しなければならない。
16. The proper application of the requirements is expected to provide a sufficient basis for the achievement of the objective of this standard. However, if the firm or the engagement quality reviewer determines that the application of the relevant requirements does not provide a sufficient basis for the achievement of the objective of this standard, the firm or the engagement quality reviewer, as applicable, shall take further actions to achieve the objective.	16. 本報告書の要求事項を適切に適用することにより、本報告書の目的を達成するための十分な基礎を得ることが想定されている。しかしながら、監査事務所又は審査担当者が、関連する要求事項を適用することにより本報告書の目的を達成するための十分な基礎を得られないと判断した場合には、監査事務所又は審査担当者は、目的を達成するために追加の措置を講じなければならない。
<b>Appointment and Eligibility of Engagement Quality Reviewers</b>	《2. 審査担当者の選任と適格性》
17. The firm shall establish policies or procedures	17. 監査事務所は、審査担当者の選任に関する責

ISQM 2	品基報第2号
<p>that require the assignment of responsibility for the appointment of engagement quality reviewers to an individual(s) with the competence, capabilities and appropriate authority within the firm to fulfill the responsibility. Those policies or procedures shall require such individual(s) to appoint the engagement quality reviewer. (Ref: Para. A1–A3)</p>	<p>任の付与に関する方針又は手続を定めなければならない。当該方針又は手続には、責任を果たすための適性、能力及び監査事務所における適切な権限を有する者に対して審査担当者の選任に関する責任を付与すること並びに当該責任者が審査担当者を選任することを含めなければならない。(A1 項から A3 項参照)</p>
<p>18. The firm shall establish policies or procedures that set forth the criteria for eligibility to be appointed as an engagement quality reviewer. Those policies or procedures shall require that the engagement quality reviewer not be a member of the engagement team, and: (Ref: Para. A4)</p> <p>(a) Has the competence and capabilities, including sufficient time, and the appropriate authority to perform the engagement quality review; (Ref: Para. A5–A11)</p> <p>(b) Complies with relevant ethical requirements, including in relation to threats to objectivity and independence of the engagement quality reviewer; and (Ref: Para. A12–A15)</p> <p>(c) Complies with provisions of law and regulation, if any, that are relevant to the eligibility of the engagement quality reviewer. (Ref: Para. A16)</p>	<p>18. 監査事務所は、審査担当者として選任される適格性の規準を定める方針又は手続を定めなければならない。この方針又は手続においては、審査担当者が監査チームのメンバーではないこと、及び以下の要件を満たすべきことを定めなければならない。(A4 項参照)</p> <p>(1) 審査を実施するための十分な時間の確保を含む、適性と能力及び適切な権限を有していること。(A5 項から A10 項参照)</p> <p>(2) 審査担当者の客観性と独立性への阻害要因との関連を含め、我が国における職業倫理に関する規定へ準拠すること。(A12 項から A15 項参照)</p> <p>(3) 該当する場合には、審査担当者の適格性に関連する法令の規定に準拠すること。(A16 項参照)</p>
	<p>F18-2JP. 監査事務所は、不正による重要な虚偽表示の疑義に対応する十分かつ適切な経験や職位等の資格を有する審査担当者の選任に関する方針又は手続を定めなければならない。(FA8-2JP 項参照)</p>
<p>19. The firm's policies or procedures established in accordance with paragraph 18(b) shall also address threats to objectivity created by an individual being appointed as an engagement quality reviewer after previously serving as the engagement partner. Such policies or procedures shall specify a cooling-off period of two years, or a longer period if required by relevant ethical requirements, before the engagement partner can assume the role of engagement quality reviewer. (Ref: Para. A17–A18)</p>	<p>19. 第 18 項(2)に従って定めた監査事務所の方針又は手続は、過年度に監査責任者を担当した後に審査担当者に選任された者によって生じる客観性への阻害要因も扱わなければならない。この方針又は手続には、監査責任者が審査担当者に就任することが可能となるまでの、クーリングオフ期間の2年間又は職業倫理に関する規定により要求される場合は、それより長い期間を明記しなければならない。(A17 項及び A18 項参照)</p>
<p>20. The firm shall establish policies or procedures that set forth the criteria for eligibility of individuals who assist the engagement quality reviewer. Those policies or procedures shall require that such individuals not be members of the engagement team, and:</p> <p>(a) Have the competence and capabilities,</p>	<p>20. 監査事務所は、審査担当者の補助者の適格性に関する規準を定める方針又は手続を定めなければならない。この方針又は手続は、審査担当者の補助者が監査チームのメンバーではないこと、及び以下を満たすことを要求しなければならない。</p> <p>(1) 与えられた業務を実施するための、十分な</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>including sufficient time, to perform the duties assigned to them; and (Ref: Para. A19)</p> <p>(b) Comply with relevant ethical requirements, including in relation to threats to their objectivity and independence and, if applicable, the provisions of law and regulation. (Ref: Para. A20–A21)</p>	<p>時間を含む適性及び能力を有すること。(A19項参照)</p> <p>(2) 客観性や独立性を阻害する要因及び該当する場合には、法令の規定を含め、職業倫理に関する規定を遵守すること。(A20項及びA21項参照)</p>
<p>21. The firm shall establish policies or procedures that:</p> <p>(a) Require the engagement quality reviewer to take overall responsibility for the performance of the engagement quality review; and</p> <p>(b) Address the engagement quality reviewer’s responsibility for determining the nature, timing and extent of the direction and supervision of the individuals assisting in the review, and the review of their work. (Ref: Para. A22)</p>	<p>21. 監査事務所は、以下の方針又は手続を定めなければならない。</p> <p>(1) 審査担当者が審査の実施に関する全体的な責任を負うこと。</p> <p>(2) 審査の補助者への指示及び監督並びにその作業の査閲の内容、時期及び範囲を決定することについての審査担当者の責任 (A22項参照)</p>
<p><i>Impairment of the Engagement Quality Reviewer’s Eligibility to Perform the Engagement Quality Review</i></p>	<p><b>《審査担当者の適格性が損なわれる状況》</b></p>
<p>22. The firm shall establish policies or procedures that address circumstances in which the engagement quality reviewer’s eligibility to perform the engagement quality review is impaired and the appropriate actions to be taken by the firm, including the process for identifying and appointing a replacement in such circumstances. (Ref: Para. A23)</p>	<p>22. 監査事務所は、審査を実施するための審査担当者の適格性が損なわれる状況、及びそのような状況において代替りの者を選任するプロセスを含め、監査事務所が講じるべき適切な措置に関する方針又は手続を定めなければならない。(A23項参照)</p>
<p>23. When the engagement quality reviewer becomes aware of circumstances that impair the engagement quality reviewer’s eligibility, the engagement quality reviewer shall notify the appropriate individual(s) in the firm, and: (Ref: Para. A24)</p> <p>(a) If the engagement quality review has not commenced, decline the appointment to perform the engagement quality review; or</p> <p>(b) If the engagement quality review has commenced, discontinue the performance of the engagement quality review.</p>	<p>23. 審査担当者は、審査担当者の適格性が損なわれる状況を識別した場合、監査事務所の適切な者に通知し、また以下を行わなければならない。(A24項参照)</p> <p>(1) 審査が開始されていない場合、審査担当者への選任を辞退する。</p> <p>(2) 審査が既に開始されている場合、審査の実施を中止する。</p>
<p><b>Performance of the Engagement Quality Review</b></p>	<p><b>《3. 審査の実施》</b></p>
<p>24. The firm shall establish policies or procedures regarding the performance of the engagement quality review that address:</p>	<p>24. 監査事務所は、審査の実施に関して、以下に係る方針又は手続を定めなければならない。</p>
<p>(a) The engagement quality reviewer’s responsibilities to perform procedures in accordance with paragraphs 25–26 at appropriate points in time during the engagement to provide an appropriate basis for an objective evaluation of the significant judgments made by the</p>	<p>(1) 監査チームが行った重要な判断とその結論を客観的に評価するための適切な基礎を得るために、監査の適切な時点において第25項及び第26項に従って手続を実施する審査担当者の責任</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>engagement team and the conclusions reached thereon;</p> <p>(b) The responsibilities of the engagement partner in relation to the engagement quality review, including that the engagement partner is precluded from dating the engagement report until notification has been received from the engagement quality reviewer in accordance with paragraph 27 that the engagement quality review is complete; and (Ref: Para. A25–A26)</p> <p>(c) Circumstances when the nature and extent of engagement team discussions with the engagement quality reviewer about a significant judgment give rise to a threat to the objectivity of the engagement quality reviewer, and appropriate actions to take in these circumstances. (Ref: Para. A27)</p>	<p>(2) 監査報告書の日付を、第27項に従って審査担当者から審査の完了が通知された日以降とすることを含み、審査に関する監査責任者の責任 (A25項参照)</p> <p>(3) 重要な判断に関する監査チームと審査担当者の討議が、その内容と範囲により審査担当者の客観性を阻害する要因となる状況及びそのような状況において講じるべき適切な措置 (A27項参照)</p>
<p>25. In performing the engagement quality review, the engagement quality reviewer shall: (Ref: Para. A28–A33)</p> <p>(a) Read, and obtain an understanding of, information communicated by: (Ref: Para. A34)</p> <p>(i) The engagement team regarding the nature and circumstances of the engagement and the entity; and</p> <p>(ii) The firm related to the firm’s monitoring and remediation process, in particular identified deficiencies that may relate to, or affect, the areas involving significant judgments made by the engagement team.</p> <p>(b) Discuss with the engagement partner and, if applicable, other members of the engagement team, significant matters and significant judgments made in planning, performing and reporting on the engagement. (Ref: Para. A35–A38)</p> <p>(c) Based on the information obtained in (a) and (b), review selected engagement documentation relating to the significant judgments made by the engagement team and evaluate: (Ref: Para. A39–A43)</p>	<p>25. 審査を実施する際には、審査担当者は以下を実施しなければならない。(A28項からA33項参照)</p> <p>(1) 以下の情報を通読し、理解する。(A34項参照)</p> <p>① 監査チームから提供される、監査業務と企業の性質及び状況</p> <p>② 監査事務所から提供される、監査事務所の品質管理システムのモニタリング及び改善プロセスにより識別された不備の情報、特に監査チームが行った重要な判断を含む領域に関係する、又は影響を与える可能性のある不備</p> <p>(2) 監査責任者及び必要な場合には監査チームの他のメンバーと、監査業務の計画、実施及び報告における、重要な事項及び重要な判断を討議する。(A35項からA38項参照)</p> <p>(3) (1)及び(2)で得られた情報に基づき、監査チームが行った重要な判断に関する選択された監査調書を査閲及び評価する。(A39項からA43項参照)</p>
<p>(i) The basis for making those significant judgments, including, when applicable to the type of engagement, the exercise of professional skepticism by the engagement team;</p> <p>(ii) Whether the engagement documentation supports the</p>	<p>① 監査業務の種類に応じた重要な判断の根拠。なお、監査チームによる職業的専門家としての懐疑心が保持及び発揮されているかどうかを含む。</p> <p>② 監査調書は、到達した結論を裏付ける</p>



ISQM 2	品基報第2号
<p>conclusions reached; and</p> <p>(iii) Whether the conclusions reached are appropriate.</p> <p>(d) For audits of financial statements, evaluate the basis for the engagement partner's determination that relevant ethical requirements relating to independence have been fulfilled. (Ref: Para. A44)</p> <p>(e) Evaluate whether appropriate consultation has taken place on difficult or contentious matters or matters involving differences of opinion and the conclusions arising from those consultations. (Ref: Para. A45)</p> <p>(f) For audits of financial statements, evaluate the basis for the engagement partner's determination that the engagement partner's involvement has been sufficient and appropriate throughout the audit engagement such that the engagement partner has the basis for determining that the significant judgments made and the conclusions reached are appropriate given the nature and circumstances of the engagement. (Ref: Para. A46)</p> <p>(g) Review:</p> <p>(i) For audits of financial statements, the financial statements and the auditor's report thereon, including, if applicable, the description of the key audit matters; (Ref: Para. A47)</p> <p>(ii) For review engagements, the financial statements or financial information and the engagement report thereon; or (Ref: Para. A47)</p> <p>(iii) For other assurance and related services engagements, the engagement report, and when applicable, the subject matter information. (Ref: Para. A48)</p>	<p>かどうか。</p> <p>③ 到達した結論が適切かどうか。</p> <p>(4) 我が国における独立性に係る職業倫理に関する規定を遵守していると監査責任者が判断した根拠を評価する。(A44 項参照)</p> <p>(5) 専門性が高く、判断に困難が伴う事項や見解が定まっていない事項又は監査上の判断の相違がある事項について必要に応じて適切な専門的な見解の問合せが行われたか、及び当該専門的な見解の問合せから生じた結論を評価する。(A45 項参照)</p> <p>(6) 監査責任者の重要な判断及び到達した結論が、監査業務の内容及び状況に踏まえて適切であるかを監査責任者が判断する根拠が得られるよう、監査責任者の関与が監査業務の全過程を通じて十分かつ適切であると判断した根拠を評価する。(A46 項参照)</p> <p>(7) 財務諸表及び監査報告書を検討する。該当する場合には、監査上の主要な検討事項の記述を含む。(A47 項参照)</p>
	<p>F25-2JP. 監査事務所は、不正による重要な虚偽表示の疑義があると判断された場合には、修正後のリスク評価及びリスク対応手続が妥当であるかどうか、入手した監査証拠が十分かつ適切であるかどうかについて、監査事務所としての審査が行われるよう、審査に関する方針及び手続を定めなければならない。(FA35-3JP 項参照)</p>
	<p>F25-3JP. 審査担当者は、不正による重要な虚偽表示の疑義があると判断された場合には、修正</p>

ISQM 2	品基報第2号
	後のリスク評価及びリスク対応手続が妥当であるかどうか、入手した監査証拠が十分かつ適切であるかどうかについて検討しなければならない。(FA35-3JP 項参照)
26. The engagement quality reviewer shall notify the engagement partner if the engagement quality reviewer has concerns that the significant judgments made by the engagement team, or the conclusions reached thereon, are not appropriate. If such concerns are not resolved to the engagement quality reviewer's satisfaction, the engagement quality reviewer shall notify an appropriate individual(s) in the firm that the engagement quality review cannot be completed. (Ref: Para. A49)	26. 審査担当者は、監査チームが行った重要な判断又は到達した結論が適切でないと懸念する場合、監査責任者に通知しなければならない。そのような審査担当者の懸念事項が解決されない場合、審査担当者は、審査が完了できないことを監査事務所の適切な者に通知しなければならない。(A49 項参照)
<b>Completion of the Engagement Quality Review</b>	<b>《審査の完了》</b>
27. The engagement quality reviewer shall determine whether the requirements in this ISQM with respect to the performance of the engagement quality review have been fulfilled, and whether the engagement quality review is complete. If so, the engagement quality reviewer shall notify the engagement partner that the engagement quality review is complete.	27. 審査担当者は、審査の実施に関して本報告書の要求事項が遵守されているかどうか、及び審査が完了したかどうかを判断しなければならない。審査が完了した場合、審査担当者はその旨を監査責任者に通知しなければならない。
<b>Documentation</b>	<b>《4. 文書化》</b>
28. The firm shall establish policies or procedures that require the engagement quality reviewer to take responsibility for documentation of the engagement quality review. (Ref: Para. A50)	28. 監査事務所は、審査担当者が審査の文書化に責任を負うことを要求する方針又は手続を定めなければならない。(A50 項参照)
29. The firm shall establish policies or procedures that require documentation of the engagement quality review in accordance with paragraph 30, and that such documentation be included with the engagement documentation.	29. 監査事務所は、第30項に従った審査の文書化とその文書が監査調書に含まれることを要求する方針又は手続を定めなければならない。
30. The engagement quality reviewer shall determine that the documentation of the engagement quality review is sufficient to enable an experienced practitioner, having no previous connection with the engagement, to understand the nature, timing and extent of the procedures performed by the engagement quality reviewer and, when applicable, individuals who assisted the reviewer, and the conclusions reached in performing the review. The engagement quality reviewer also shall determine that the documentation of the engagement quality review includes: (Ref: Para. A51-A53) (a) The names of the engagement quality reviewer and individuals who assisted with the engagement quality review; (b) An identification of the engagement documentation reviewed; (c) The basis for the engagement quality	30. 審査担当者及び該当する場合にはその補助者によって実施された審査手続の種類、時期及び範囲並びにその実施において到達した結論についての文書化が、以前に当該監査業務に関与していない経験豊富な監査人が理解するのに十分であることを、審査担当者は確かめなければならない。また、審査担当者は、審査の文書化において以下を含むことを確かめなければならない。(A51 項から A53 項参照)  (1) 審査担当者及び審査の補助者の氏名  (2) 審査担当者が査閲した監査調書の特定  (3) 第27項に従った審査担当者の判断の根拠

ISQM 2	品基報第2号
<p>reviewer's determination in accordance with paragraph 27;</p> <p>(d) The notifications required in accordance with paragraphs 26 and 27; and</p> <p>(e) The date of completion of the engagement quality review.</p>	<p>(4) 第26項及び第27項に従って要求される通知</p> <p>(5) 審査の完了日</p>
<b>Application and Other Explanatory Material</b>	<b>《Ⅲ 適用指針》</b>
<b>Appointment and Eligibility of Engagement Quality Reviewers</b>	
<i>Assignment of Responsibility for the Appointment of Engagement Quality Reviewers (Ref: Para. 17)</i>	<b>《1. 審査担当者の選任に関する責任者》</b> (第17項参照)
<p>A1. Competence and capabilities that are relevant to an individual's ability to fulfill responsibility for the appointment of the engagement quality reviewer may include appropriate knowledge about:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The responsibilities of an engagement quality reviewer;</li> <li>• The criteria in paragraphs 18 and 19 regarding the eligibility of engagement quality reviewers; and</li> <li>• The nature and circumstances of the engagement or the entity subject to an engagement quality review, including the composition of the engagement team.</li> </ul>	<p>A1. 審査担当者の選任に関する責任を果たすための適性と能力には以下に関する適切な知識が含まれることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 審査担当者の責任</li> <li>• 審査担当者の適格性に関する第18項及び第19項の要求事項</li> <li>• 審査の対象となる監査業務又は企業の性質及び状況並びに監査チームの構成</li> </ul>
<p>A2. The firm's policies or procedures may specify that the individual responsible for the appointment of engagement quality reviewers not be a member of the engagement team for which an engagement quality review is to be performed. However, in certain circumstances (e.g., in the case of a smaller firm or a sole practitioner), it may not be practicable for an individual other than a member of the engagement team to appoint the engagement quality reviewer.</p>	<p>A2. 監査事務所の方針又は手続において、実務的に不可能な場合を除いて、審査が実施される監査チームのメンバーは、当該監査業務の審査担当者を選任できないことを明記する場合がある。例えば、小規模な監査事務所又は個人事務所のような特定の状況では、監査チームのメンバー以外の者が審査担当者を選任することが実務的に不可能な場合がある。</p>
<p>A3. The firm may assign more than one individual to be responsible for appointing engagement quality reviewers. For example, the firm's policies or procedures may specify a different process for appointing engagement quality reviewers for audits of listed entities than for audits of non-listed entities or other engagements, with different individuals responsible for each process.</p>	<p>A3. 監査事務所は、審査担当者の選任に関する責任者を複数選任することがある。例えば、監査事務所の方針又は手続において、審査担当者の選任に関して上場企業の監査と非上場企業の監査で異なるプロセスを定めて、各プロセスに別の責任者を選任することがある。</p>
<i>Eligibility of the Engagement Quality Reviewer (Ref: Para. 18)</i>	<b>《(1) 審査担当者の適格性》</b> (第17項参照)
<p>A4. In some circumstances, for example, in the case of a smaller firm or a sole practitioner, there may not be a partner or other individual in the firm who is eligible to perform the engagement quality review. In these circumstances, the firm may contract with, or obtain the services of, individuals external to the firm to perform the engagement quality review. An individual external to the firm may</p>	<p>A4. 状況によっては、例えば、小規模な監査事務所や個人事務所の場合には、審査を実施する適格性を有する社員等や監査事務所内の他の者が存在しないときがある。監査事務所は、このような状況においては、審査を実施するために、監査事務所の外部の者と契約する又は外部の者が提供するサービスを利用することがある。監査事務所の外部の者は、ネットワーク・ファ</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>be a partner or an employee of a network firm, a structure or an organization within the firm's network, or a service provider. When using such an individual, the provisions in ISQM 1 addressing network requirements or network services or service providers apply.</p>	<p>ーム、監査事務所のネットワーク内の組織又はサービス・プロバイダーの社員又は従業員であることがある。このような者を利用する場合、ネットワークの要求事項又はネットワーク・サービスやサービス・プロバイダーに関連する品質管理基準委員会報告書第1号の規定が適用される。</p> <p>なお、監査事務所の外部の者による審査として委託審査制度を利用する場合、「監査意見表明のための委託審査要領」（日本公認会計士協会）等が参考になる。</p>
	<p>《(2) 合議制による審査の考慮事項》（第14項から第30項参照）</p>
	<p>A4-2JP. 特定の監査業務に関して審査担当者を選任しない場合、会議体による審査（以下「合議制による審査」という。）を実施することができる。こうした場合には、審査に関する方針及び手続は、第14項から第30項（ただし、第19項後段の、監査責任者が審査担当者に就任することが可能となるまでの期間に関する記載は除く。）の記載に基づき適切に定める必要があるが、特に以下の事項に留意する。</p> <p>(1) 会議体の構成員は、審査を実施するための十分な時間の確保を含む、適性と能力及び適切な権限を有する者から選任される。</p> <p>(2) 合議制による審査は、監査計画の策定から監査意見の形成まで一貫してかつ適時に実施する。なお、構成員が従事している監査業務に係る審査においては、当該構成員は案件の説明のみを行い審査に加わらない。</p> <p>(3) 合議制による審査の内容及び結論を、監査調書として適切に文書化する。</p>
<p><i>Eligibility Criteria for the Engagement Quality Reviewer</i></p>	<p>《(3) 審査担当者の適格性の規準》</p>
<p>Competence and Capabilities, Including Sufficient Time (Ref: Para. 18(a))</p>	<p>《① 十分な審査時間を含む、適性と能力》（第18項(1)参照）</p>
<p>A5. ISQM 1 describes characteristics related to competence, including the integration and application of technical competence, professional skills, and professional ethics, values and attitudes.<sup>7</sup> Matters that the firm may consider in determining that an individual has the necessary competence to perform an engagement quality review include, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• An understanding of professional standards and applicable legal and regulatory requirements and of the firm's policies or procedures relevant to the engagement;</li> <li>• Knowledge of the entity's industry;</li> <li>• An understanding of, and experience</li> </ul>	<p>A5. 品質管理基準委員会報告書第1号のA88項においては、技術的な能力、専門的な技能、並びに職業的専門家としての倫理、価値観及び態度を統合して活用することを含む、適性に関連する特徴が記載されている。例えば、審査を実施するために必要な適性を有しているかを監査事務所が判断する際に考慮する事項には以下が含まれることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 職業的専門家としての基準及び適用される法令、並びに監査業務に関連する監査事務所の方針又は手続の理解</li> <li>• 企業の属する産業に関する知識</li> <li>• 類似の内容及び複雑さを有する監査業務の</li> </ul>

ISQM 2	品基報第2号
<p>relevant to, engagements of a similar nature and complexity; and</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>An understanding of the responsibilities of the engagement quality reviewer in performing and documenting the engagement quality review, which may be attained or enhanced by receiving relevant training from the firm.</li> </ul> <p><sup>7</sup> ISQM 1, paragraph A88</p>	<p>理解及び関連する経験</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>審査の実施及び文書化における審査担当者の責任の理解。これらは、監査事務所の関連する研修を受けることにより達成又は強化されることがある。</li> </ul>
<p>A6. The conditions, events, circumstances, actions or inactions considered by the firm in determining that an engagement quality review is an appropriate response to address one or more quality risk(s)<sup>8</sup> may be an important consideration in the firm's determination of the competence and capabilities required to perform the engagement quality review for that engagement. Other considerations that the firm may take into account in determining whether the engagement quality reviewer has the competence and capabilities, including sufficient time, needed to evaluate the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon include, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>The nature of the entity.</li> <li>The specialization and complexity of the industry or regulatory environment in which the entity operates.</li> <li>The extent to which the engagement relates to matters requiring specialized expertise (e.g., with respect to information technology (IT) or specialized areas of accounting or auditing), or scientific and engineering expertise, such as may be needed for certain assurance engagements. Also see paragraph A19.</li> </ul> <p><sup>8</sup> ISQM 1, paragraph A134</p>	<p>A6. 一つ又は複数の品質リスクに対処するために、監査事務所が検討した状況、事象、環境又は行動の有無は、その監査業務の審査を実施するために必要な適性と能力を監査事務所が判断する際の重要な考慮事項となることがある。監査チームの重要な判断及び到達した結論を評価するために必要である、十分な時間を含む適性及び能力を審査担当者が有しているかどうかを、監査事務所が判断する際に考慮する他の事項には、例えば以下が含まれることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>企業の性質</li> <li>企業が事業を行っている産業又は規制環境の専門性と複雑さ</li> <li>監査業務において、特定の場合に必要となることがある専門的な知識（例えば、情報技術（IT）又は会計や監査の専門領域に関するもの）又は科学や技術的な知識に関連する程度（A19項についても参照）</li> </ul>
<p>A7. In evaluating the competence and capabilities of an individual who may be appointed as an engagement quality reviewer, the findings arising from the firm's monitoring activities (e.g., findings from the inspection of engagements for which the individual was an engagement team member or engagement quality reviewer) or the results of external inspections may also be relevant considerations.</p>	<p>A7. 審査担当者に選任される者の適性と能力を評価するに当たっては、監査事務所のモニタリング活動の発見事項（例えば、当該者が監査チームメンバー又は審査担当者であった監査業務の検証から得られた発見事項）又は外部の検証の結果も関連する考慮事項であることがある。</p>
<p>A8. A lack of appropriate competence or capabilities affects the ability of the engagement quality reviewer to exercise appropriate professional judgment in performing the review. For example, an engagement quality reviewer who lacks relevant industry experience may not possess the ability or confidence necessary to</p>	<p>A8. 適性や適切な能力の欠如は、審査の実施に際して審査担当者が適切な職業的専門家としての判断を行使する能力に影響を与える。例えば、関連する業界の経験を欠いている審査担当者は、複雑な業界固有の会計又は監査に関する事項についての監査チームの重要な判断及び職業</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>evaluate and, where appropriate, challenge significant judgments made, and the exercise of professional skepticism, by the engagement team on a complex, industry-specific accounting or auditing matter.</p>	<p>的専門家としての懐疑心の保持及び発揮を、評価及び（適切な場合には）疑問を呈するために必要な能力又は確信を有していないことがある。</p>
	<p>FA8-2JP. 不正による重要な虚偽表示の疑義の内容及び程度に応じて、必要な場合には、追加で審査担当者を選任することもあれば、適格者で構成される会議体により審査を実施する。</p>
<p>Appropriate Authority (Ref: Para. 18(a))</p>	<p><b>《② 適切な権限》</b>（第18項(1)参照）</p>
<p>A9. Actions at the firm level help to establish the authority of the engagement quality reviewer. For example, by creating a culture of respect for the role of the engagement quality reviewer, the engagement quality reviewer is less likely to experience pressure from the engagement partner or other personnel to inappropriately influence the outcome of the engagement quality review. In some cases, the engagement quality reviewer's authority may be enhanced by the firm's policies or procedures to address differences of opinion, which may include actions the engagement quality reviewer may take when a disagreement occurs between the engagement quality reviewer and the engagement team.</p>	<p>A9. 監査事務所レベルでの対応が、審査担当者の権限の確立に役立つことがある。例えば、審査担当者の役割を尊重する監査事務所の組織風土を醸成することにより、審査担当者が、審査の結果に不適切な影響を与えようとする監査責任者又は他の専門要員からのプレッシャーを受ける可能性が低くなることがある。場合によっては、審査担当者の権限は、監査上の判断の相違に対処するための監査事務所の方針又は手続によって強化されることがあり、これには、審査担当者と監査チームとの間に監査上の判断の相違が生じたときに、審査担当者が取り得る対応が含まれることがある。</p>
<p>A10. The authority of the engagement quality reviewer may be diminished when:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The culture within the firm promotes respect for authority only of personnel at a higher level of hierarchy within the firm.</li> <li>• The engagement quality reviewer has a reporting line to the engagement partner, for example, when the engagement partner holds a leadership position in the firm or is responsible for determining the compensation of the engagement quality reviewer.</li> </ul>	<p>A10. 以下の場合には、審査担当者の権限が弱まる可能性がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査事務所の組織風土として、監査事務所内のより職位が高い者の権限のみが尊重されている場合</li> <li>• 審査担当者が、監査責任者と上司部下の関係を有している場合。例えば、監査責任者が監査事務所の最高責任者等の地位を保持している、又は審査担当者の報酬を決定する責任を有している場合</li> </ul>
<p>Public Sector Considerations</p>	
<p>A11. In the public sector, an auditor (e.g., an Auditor General, or other suitably qualified individual appointed on behalf of the Auditor General) may act in a role equivalent to that of the engagement partner with overall responsibility for public sector audits. In such circumstances, the selection of the engagement quality reviewer may include consideration of the need for independence and the ability of the engagement quality reviewer to provide an objective evaluation.</p>	<p>A11. 欠番</p>
<p>Relevant Ethical Requirements (Ref: Para. 13(c), 18(b))</p>	<p><b>《③ 我が国における職業倫理に関する規定》</b>（第13項(3)及び第18項(2)参照）</p>
<p>A12. The relevant ethical requirements that are applicable when undertaking an engagement quality review may vary, depending on the</p>	<p>A12. 審査を実施する際に適用される職業倫理に関する規定は、監査業務又は企業の性質及び状況に応じて異なる場合がある。職業倫理に関する</p>

ISQM 2	品基報第2号
nature and circumstances of the engagement or the entity. Various provisions of relevant ethical requirements may apply only to individual professional accountants, such as an engagement quality reviewer, and not the firm itself.	る様々な規定は、監査事務所そのものではなく、審査担当者等の個々の会員にのみ当てはまる可能性がある。
A13. Relevant ethical requirements may include specific independence requirements that would apply to individual professional accountants, such as an engagement quality reviewer. Relevant ethical requirements may also include provisions that address threats to independence created by long association with an audit or assurance client. The application of any such provisions dealing with long association is distinct from, but may need to be taken into consideration in applying, the required cooling-off period in accordance with paragraph 19.	A13. 我が国における職業倫理に関する規定には、審査担当者に適用される特定の独立性に関する要求事項が含まれる。 監査の依頼人との長期的関与によって生じる独立性への阻害要因に対処する規定の適用は、第19項に従って必要とされるクーリングオフ期間を適用する際に考慮することが必要な場合がある。
Threats to the objectivity of the engagement quality reviewer	<b>《④ 審査担当者の客観性に対する阻害要因》</b>
A14. Threats to the engagement quality reviewer's objectivity may be created by a broad range of facts and circumstances. For example: <ul style="list-style-type: none"> <li>• A self-review threat may be created when the engagement quality reviewer previously was involved with significant judgments made by the engagement team, in particular as the engagement partner or other engagement team member.</li> </ul>	A14. 審査担当者の客観性に対する阻害要因は、広範な事実と状況によって生じることがある。例えば、以下が挙げられる。 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 自己レビューの脅威は、審査担当者が、特に監査責任者又は他の監査チームメンバーとして、過去に監査チームによってなされた重要な判断に関与していたときに生じる可能性がある。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• A familiarity or self-interest threat may arise when the engagement quality reviewer is a close or immediate family member of the engagement partner or another member of the engagement team, or through close personal relationships with members of the engagement team.</li> <li>• An intimidation threat may be created when actual or perceived pressure is exerted on the engagement quality reviewer (e.g., when the engagement partner is an aggressive or dominant individual, or the engagement quality reviewer has a reporting line to the engagement partner).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 審査担当者が、監査責任者又は他の監査チームメンバーの家族や近親者である場合又は監査チームメンバーと緊密な人的関係を通じて、なれ合い又は自己利益の脅威が生じる可能性がある。</li> <li>• 審査担当者がプレッシャーを受けていると感じたとき（例えば、監査責任者が高圧的な者である場合又は審査担当者が監査責任者と上司部下の関係を有している場合）に、不当なプレッシャーを受ける脅威が生じる可能性がある。</li> </ul>
A15. Relevant ethical requirements may include requirements and guidance to identify, evaluate and address threats to objectivity. For example, the IESBA Code provides specific guidance, including examples of: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Circumstances where threats to objectivity may be created when a professional accountant is appointed as an engagement quality reviewer;</li> <li>• Factors that are relevant in evaluating the level of such threats; and</li> </ul>	A15. 我が国における職業倫理に関する規定は、客観性に対する阻害要因を識別し、評価し、また対処するための要求事項及び適用指針を含む場合がある。例えば、以下を含む具体的な指針を提供している。 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 審査担当者に選任された場合に客観性への阻害要因が生じる可能性のある状況</li> <li>• そのような阻害要因の水準を評価する上で</li> </ul>

ISQM 2	品基報第2号
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actions, including safeguards, that might address such threats.</li> </ul>	関連性のある要因 <ul style="list-style-type: none"> <li>• そのような阻害要因に対処する可能性のあるセーフガードを含む措置</li> </ul>
Law or Regulation Relevant to the Eligibility of the Engagement Quality Reviewer (Ref: Para. 18(c))	<b>《⑤ 審査担当者の適格性に関する法令》</b> (第18項(3)参照)
A16. Law or regulation may prescribe additional requirements regarding the eligibility of the engagement quality reviewer. For example, in some jurisdictions, the engagement quality reviewer may need to possess certain qualifications or be licensed to be able to perform the engagement quality review.	A16. 審査担当者の適格性に関する追加的な要求事項が法令により規定される場合がある。
<i>Cooling-Off Period for an Individual After Previously Serving as the Engagement Partner</i> (Ref: Para. 19)	<b>《(4) 過年度に監査責任者として担当した者のクーリングオフ期間》</b> (第19項参照)
A17. In recurring engagements, the matters on which significant judgments are made often do not vary. Therefore, significant judgments made in prior periods may continue to affect judgments of the engagement team in subsequent periods. The ability of an engagement quality reviewer to perform an objective evaluation of significant judgments is therefore affected when the individual was previously involved with those judgments as the engagement partner. In such circumstances, it is important that appropriate safeguards are put in place to reduce threats to objectivity, in particular the self-review threat, to an acceptable level. Accordingly, this ISQM requires the firm to establish policies or procedures that specify a cooling-off period during which the engagement partner is precluded from being appointed as the engagement quality reviewer.	A17. 継続的な監査業務では、重要な判断が行われる事項は変わらないことが多く、過年度の重要な判断が、その後の期間においても監査チームの判断に影響を及ぼし続ける可能性がある。審査担当者による重要な判断の客観的評価の実施は、審査担当者が過年度に監査責任者としてその判断に関与していた場合には影響を受けるため、客観性への阻害要因、特に自己レビューの脅威を許容水準にまで緩和するための適切なセーフガードが整備されることが重要である。したがって、本報告書は、監査責任者が審査担当者として選任されないクーリングオフ期間を規定した、方針又は手続を監査事務所が定めることを要求している。
A18. The firm's policies or procedures also may address whether a cooling-off period is appropriate for an individual other than the engagement partner before becoming eligible to be appointed as the engagement quality reviewer on that engagement. In this regard, the firm may consider the nature of that individual's role and previous involvement with the significant judgments made on the engagement. For example, the firm may determine that an engagement partner responsible for the performance of audit procedures on the financial information of a component in a group audit engagement may not be eligible to be appointed as the group engagement quality reviewer because of that audit partner's involvement in the significant judgments affecting the group audit engagement.	A18. 監査事務所の方針又は手続は、監査責任者以外の者が関与していた監査業務の審査担当者としての選任要件を満たすために、クーリングオフ期間を設けることが適切かどうかを規定することもある。この点に関して、監査事務所は、その者の役割の内容及び監査業務における重要な判断への過年度での関与を考慮することがある。例えば、グループ監査業務における構成単位の財務情報に関する監査手続の実施に責任を有する監査責任者は、グループ監査業務に影響を与える重要な判断に関与しているため、監査事務所はグループ監査の審査担当者を選任される適格性がないと判断することがある。
<i>Circumstances When the Engagement Quality Reviewer Uses Assistants</i> (Ref: Para. 20–21)	<b>《(5) 審査担当者の補助者を使用する状況》</b> (第20項及び第21項参照)
A19. In certain circumstances, it may be appropriate for the engagement quality reviewer to be	A19. 特定の状況においては、審査担当者が、関



ISQM 2	品基報第2号
<p>assisted by an individual or team of individuals with the relevant expertise. For example, highly specialized knowledge, skills or expertise may be useful for understanding certain transactions undertaken by the entity to help the engagement quality reviewer evaluate the significant judgments made by the engagement team related to those transactions.</p>	<p>連する専門知識を有する者又はチームによって補助されることが適切な場合がある。例えば、高度に専門化された知識、技能又は経験は、企業が行う特定の取引を理解するのに役立つ、また当該取引に関連して監査チームが行った重要な判断を審査担当者が評価するのに役立つ場合がある。</p>
<p>A20. The guidance in paragraph A14 may be helpful to the firm when establishing policies or procedures that address threats to objectivity of individuals who assist the engagement quality reviewer.</p>	<p>A20. A14 項の指針は、審査担当者の補助者の客観性への阻害要因に対処する方針又は手続を監査事務所が定める際に役立つ場合がある。</p>
<p>A21. When the engagement quality reviewer is assisted by an individual external to the firm, the assistant's responsibilities, including those related to compliance with relevant ethical requirements, may be set out in the contract or other agreement between the firm and the assistant.</p>	<p>A21. 審査担当者が、監査事務所の外部の者によって補助される場合、職業倫理に関する規定の遵守に関するものを含む審査担当者の補助者の責任は、監査事務所と当該補助者との間の契約又は他の合意において規定されることがある。</p>
<p>A22. The firm's policies or procedures may include responsibilities of the engagement quality reviewer to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Consider whether assistants understand their instructions and whether the work is being carried out in accordance with the planned approach to the engagement quality review; and</li> <li>• Address matters raised by assistants, considering their significance and modifying the planned approach appropriately.</li> </ul>	<p>A22. 監査事務所の方針又は手続には、以下に関する審査担当者の責任が含まれることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 審査担当者の補助者が審査担当者の指示を理解しているかどうか、及び作業が計画した審査の方針に従って実施されているかどうかを考慮すること。</li> <li>• 審査担当者の補助者により提起された事項の重要性を考慮し、また、計画した審査の方針を適宜修正し、当該事項に対処すること。</li> </ul>
<p><i>Impairment of the Engagement Quality Reviewer's Eligibility to Perform the Engagement Quality Review</i> (Ref: Para. 22–23)</p>	<p><b>《(6) 審査担当者の適格性が損なわれる状況》</b> (第22項及び23項参照)</p>
<p>A23. Factors that may be relevant to the firm in considering whether the eligibility of the engagement quality reviewer to perform the engagement quality review is impaired include:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Whether changes in the circumstances of the engagement result in the engagement quality reviewer no longer having the appropriate competence and capabilities to perform the review;</li> <li>• Whether changes in the other responsibilities of the engagement quality reviewer indicate that the individual no longer has sufficient time to perform the review; or</li> <li>• Notification from the engagement quality reviewer in accordance with paragraph 23.</li> </ul>	<p>A23. 審査を実施するための審査担当者の適格性が損なわれているかを監査事務所が検討する際に関連することがある要因には以下が含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査業務の状況の変化により、審査担当者が審査を実施するための適性及び適切な能力を有していないことになるか。</li> <li>• 審査担当者の他の業務や職責に係る変化が、その者が審査を実施するための十分な時間を有していないことを示しているか。</li> <li>• 第23項に従った審査担当者からの通知</li> </ul>
<p>A24. In circumstances in which the engagement quality reviewer's eligibility to perform the engagement quality review becomes impaired, the firm's policies or procedures may set out a</p>	<p>A24. 審査を実施するための審査担当者の適格性が損なわれる状況に関して、監査事務所の方針又は手続は、代わりの適格な審査担当者を選任するためのプロセスを規定することがある。ま</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>process by which alternative eligible individuals are identified. The firm's policies or procedures may also address the responsibility of the individual appointed to replace the engagement quality reviewer to perform procedures sufficient to fulfill the requirements of this ISQM with respect to the performance of the engagement quality review. Such policies or procedures may further address the need for consultation in such circumstances.</p>	<p>た、監査事務所の方針又は手続は、代わりに選任された審査担当者の責任、つまり審査の実施に関する本報告書の要求事項を満たすために十分な手続を実施する責任についても扱うことがある。さらに、そのような方針又は手続は、当該状況における専門的な見解の問合せの必要性を規定することがある。</p>
<p><b>Performance of the Engagement Quality Review</b> (Ref: Para. 24–27)</p>	<p>《2. 審査の実施》（第24項から第27項参照）</p>
<p><i>Engagement Partner Responsibilities in Relation to the Engagement Quality Review</i> (Ref: Para. 24(b))</p>	<p>《(1) 審査に関連する監査責任者の責任》（第24項(2)参照）</p>
<p>A25. ISA 220 (Revised)<sup>9</sup> establishes the requirements for the engagement partner in audit engagements for which an engagement quality review is required, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determining that an engagement quality reviewer has been appointed;</li> <li>• Cooperating with the engagement quality reviewer and informing other members of the engagement team of their responsibility to do so;</li> <li>• Discussing significant matters and significant judgments arising during the audit engagement, including those identified during the engagement quality review, with the engagement quality reviewer; and</li> <li>• Not dating the auditor's report until the completion of the engagement quality review.</li> </ul> <p><sup>9</sup> International Standard on Auditing (ISA) 220 (Revised), <i>Quality Management for an Audit of Financial Statements</i>, paragraph 36</p>	<p>A25. 監査基準委員会報告書220第36項は、以下を含む審査が必要な監査業務における監査責任者に関する要求事項を定めている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 審査担当者が選任されていることを確かめること。</li> <li>• 審査担当者に協力すること、及び監査チームの他のメンバーにその責任を伝達すること。</li> <li>• 監査の実施中に識別した重要な事項及び重要な判断（審査中に識別されたものを含む。）について審査担当者との討議すること。</li> <li>• 審査が完了した日以降を監査報告書日とすること。</li> </ul>
<p>A26. ISAE 3000 (Revised)<sup>10</sup> also establishes requirements for the engagement partner in relation to the engagement quality review.</p> <p><sup>10</sup> International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 (Revised), <i>Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information</i>, paragraph 36</p>	<p>A26. 欠番</p>
<p><i>Discussions Between the Engagement Quality Reviewer and the Engagement Team</i> (Ref: Para. 24(c))</p>	<p>《(2) 審査担当者と監査チームとの討議》 (第24項(3)参照)</p>
<p>A27. Frequent communication between the engagement team and engagement quality reviewer throughout the engagement may assist in facilitating an effective and timely engagement quality review. However, a threat to the objectivity of the engagement quality</p>	<p>A27. 監査チームと審査担当者との監査業務全体を通して頻繁にコミュニケーションを取ること、効果的かつ適時の審査の実施に資することがある。しかしながら、重要な判断に関する監査チームとの討議の時期及び範囲によっては、</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>reviewer may be created depending on the timing and extent of the discussions with the engagement team about a significant judgment. The firm's policies or procedures may set out the actions to be taken by the engagement quality reviewer or the engagement team to avoid situations in which the engagement quality reviewer is, or may be perceived to be, making decisions on behalf of the engagement team. For example, in these circumstances the firm may require consultation about such significant judgments with other relevant personnel in accordance with the firm's consultation policies or procedures.</p>	<p>審査担当者の客観性を阻害する要因が生じることがある。監査事務所の方針又は手続は、審査担当者が監査チームを代表して意思決定を行っている又は行っているように認識される状況を避けるため、審査担当者又は監査チームが講じるべき措置を規定することがある。例えば、そのような状況において監査事務所は、その専門的な見解の問合せに係る方針又は手続に準拠し、当該重要な判断について他の適切な専門要員への専門的な見解の問合せを要求することがある。</p>
<p><i>Procedures Performed by the Engagement Quality Reviewer (Ref: Para. 25–27)</i></p>	<p><b>《(3) 審査担当者が実施する手続》</b> (第25項から第27項参照)</p>
<p>A28. The firm's policies or procedures may specify the nature, timing and extent of the procedures performed by the engagement quality reviewer and also may emphasize the importance of the engagement quality reviewer exercising professional judgment in performing the review.</p>	<p>A28. 監査事務所の方針又は手続は、審査担当者が実施する手続の種類、時期及び範囲を定めることがあり、また審査を実施する際に職業的専門家としての判断を審査担当者が行うことの重要性を強調することがある。</p>
<p>A29. The timing of the procedures performed by the engagement quality reviewer may depend on the nature and circumstances of the engagement or the entity, including the nature of the matters subject to the review. Timely review of the engagement documentation by the engagement quality reviewer throughout all stages of the engagement (e.g., planning, performing and reporting) allows matters to be promptly resolved to the engagement quality reviewer's satisfaction, on or before the date of the engagement report. For example, the engagement quality reviewer may perform procedures in relation to the overall strategy and plan for the engagement at the completion of the planning phase. Timely performance of the engagement quality review also may reinforce the exercise of professional judgment and, when applicable to the type of engagement, professional skepticism, by the engagement team in planning and performing the engagement.</p>	<p>A29. 審査担当者が実施する手続の時期は、審査対象の事項の内容を含め、監査業務又は企業の性質及び状況に応じて異なることがある。監査計画、監査の実施及び報告など監査業務の全ての段階において、審査担当者による監査調書の適時な査閲により、監査報告書日以前に、審査担当者が納得できるような形で、審査対象の事項について迅速に解決することが可能となる。例えば、審査担当者は、監査計画段階において、当該監査業務の全体的な戦略及び計画に関連した手続についての審査を実施する場合がある。審査を適時に実施することにより、監査計画段階及び監査の実施の際に、監査チームが、職業的専門家としての判断を慎重に行い、より職業的専門家としての懐疑心を保持及び発揮することが可能となる。</p>
<p>A30. The nature and extent of the engagement quality reviewer's procedures for a specific engagement may depend on, among other factors:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The reasons for the assessments given to quality risks,<sup>11</sup> for example, engagements performed for entities in emerging industries or with complex transactions.</li> <li>• Identified deficiencies, and the remedial actions to address the identified deficiencies, related to the</li> </ul>	<p>A30. 審査担当者の個別監査業務に対する手続の種類及び範囲は、特に以下のような要因に応じて異なる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 品質リスクの評価の根拠（品質管理基準委員会報告書第1号のA49項） 例えば、新興の産業の企業や複雑な取引を行っている企業に対して実施される監査業務かどうか。</li> <li>• 監査事務所の品質管理システムのモニタリング及び改善プロセスに関連して識別された不備及びそれらに対処するための是正措置、</li> </ul>

ISQM 2	品基報第2号
<p>firm's monitoring and remediation process, and any related guidance issued by the firm, which may indicate areas where more extensive procedures need to be performed by the engagement quality reviewer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The complexity of the engagement.</li> <li>• The nature and size of the entity, including whether the entity is a listed entity.</li> </ul>	<p>並びに監査事務所が発行する関連する指針。それらは審査担当者がより広範囲な手続を実施する必要がある分野を示すことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査業務の複雑さ</li> <li>• 企業が上場企業かどうかを含む企業の性質と規模</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Findings relevant to the engagement, such as the results of inspections undertaken by an external oversight authority in a prior period, or other concerns raised about the quality of the work of the engagement team.</li> <li>• Information obtained from the firm's acceptance and continuance of client relationships and specific engagements.</li> <li>• For assurance engagements, the engagement team's identification and assessment of, and responses to, risks of material misstatement in the engagement.</li> <li>• Whether members of the engagement team have cooperated with the engagement quality reviewer. The firm's policies or procedures may address the actions the engagement quality reviewer takes in circumstances when the engagement team has not cooperated with the engagement quality reviewer, for example, informing an appropriate individual in the firm so appropriate action can be taken to resolve the issue.</li> </ul> <p><sup>11</sup> ISQM 1, paragraph A49</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 前期に外部の監視当局が実施した検証の結果などの、監査業務に関連する発見事項又は監査チームの作業の品質に関して提起された他の懸念</li> <li>• 監査事務所による契約の新規の締結及び更新から得られた情報</li> <li>• 監査チームによる重要な虚偽表示リスクの識別と評価及び対応</li> <li>• 監査チームのメンバーは、審査担当者が実施する審査に協力しているかどうか。監査事務所の方針又は手続は、監査チームが審査担当者が実施する審査に協力していない場合に、例えば、問題を解決するために適切な措置を講じることができるように、監査事務所の適切な担当者に情報を提供することなど、審査担当者が講じるべき措置を規定することがある。</li> </ul>
	<p>A30-2JP. 大会社等の監査の審査においては、第25項に記載されている事項のうち、監査チームが行った重要な判断として検討され評価される事項には、以下の事項が含まれることがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査の基本的な方針と詳細な監査計画の内容（監査期間中に行われた重要な修正を含む。）</li> <li>• 監査の実施中に識別された特別な検討を必要とするリスクとそのリスクに対する対応</li> <li>• 監査上の判断、特に重要性及び特別な検討を必要とするリスクに関して行った判断</li> <li>• 監査の実施中に識別した、修正された又は未修正の虚偽表示に関する重要性の判断とその対処</li> <li>• 経営者及び監査役等、該当する場合、規制当局などの第三者に伝達する事項</li> </ul> <p>これらの事項は、状況に応じて、大会社等以</p>

ISQM 2	品基報第2号
	<p>外の財務諸表監査、中間監査、四半期レビュー及び内部統制監査の審査にも適用されることがある。</p> <p>なお、四半期レビュー業務の品質が合理的に確保される範囲において、四半期レビュー業務に係る審査の方法、内容等を柔軟に定めることができる。</p>
	<p>A30-3JP. 大会社等以外の審査では、監査業務の品質が合理的に確保される範囲において、以下の事項を考慮して審査の方法、内容、時期及び範囲を簡素化又は柔軟に実施することができる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 監査業務の目的や内容（社会的影響の程度を含む。）</li> <li>・ 個々の監査業務において識別した通例でない環境又はリスクの重要性</li> </ul>
<p>A31. The nature, timing and extent of the engagement quality reviewer's procedures may need to change based on circumstances encountered in performing the engagement quality review.</p>	<p>A31. 審査の実施の過程において識別された状況に応じて、審査担当者の手続の種類、時期及び範囲を変更することが必要な場合がある。</p>
<p>Group Audit Considerations</p>	<p>《① グループ監査の考慮事項》</p>
<p>A32. The performance of an engagement quality review for an audit of group financial statements may involve additional considerations for the individual appointed as the engagement quality reviewer for the group audit, depending on the size and complexity of the group. Paragraph 21(a) requires the firm's policies or procedures to require the engagement quality reviewer to take overall responsibility for the performance of the engagement quality review. In doing so, for larger and more complex group audits, the group engagement quality reviewer may need to discuss significant matters and significant judgments with key members of the engagement team other than the group engagement team (e.g., those responsible for performing audit procedures on the financial information of a component). In these circumstances, the engagement quality reviewer may be assisted by individuals in accordance with paragraph 20. The guidance in paragraph A22 may be helpful when the engagement quality reviewer for the group audit is using assistants.</p>	<p>A32. グループ財務諸表の監査のための審査の実施においては、グループの規模及び複雑さに応じて、グループ監査のために審査担当者として選任された者のための追加の検討事項が含まれる場合がある。第21項(1)においては、審査担当者が審査の実施に対して全体的な責任を負うことを要求するための、監査事務所の方針又は手続を定めることが要求されている。その際、より大規模で複雑なグループ監査については、グループ監査の審査担当者は、例えば、構成単位の財務情報に関する監査手続を実施する監査責任者などの、グループ監査チーム以外の監査チームの主要メンバーと重要な事項及び重要な判断について討議することが必要な場合がある。このような状況では、当該審査担当者は、第20項における審査担当者の補助者による協力を受けることがある。A22項の指針は、グループ監査の審査担当者が当該補助者を利用している場合に役立つことがある。</p>
<p>A33. In some cases, an engagement quality reviewer may be appointed for an audit of an entity or business unit that is part of a group, for example, when such an audit is required by law, regulation or other reasons. In these circumstances, communication between the engagement quality reviewer for the group audit and the engagement quality reviewer for the audit of that entity or business unit may help the</p>	<p>A33. グループの一部である企業又は事業単位の監査のために、審査担当者が選任されることがある。例えば、法令やその他の理由により、そのような監査が要求される場合である。このような状況では、グループ監査の審査担当者とその企業又は事業単位の監査のための審査担当者とのコミュニケーションが、第21項(1)に従った責任をグループ監査の審査担当者が果たすこ</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>group engagement quality reviewer in fulfilling the responsibilities in accordance with paragraph 21(a). For example, this may be the case when the entity or business unit has been identified as a component for purposes of the group audit and significant judgments related to the group audit have been made at the component level.</p>	<p>とに役立つことがある。例えば、その企業や事業単位がグループ監査の目的のために構成単位として識別され、グループ監査に関連する重要な判断が当該構成単位のレベルで行われた場合がこれに該当することがある。</p>
<p>Information Communicated by the Engagement Team and the Firm (Ref: Para. 25(a))</p>	<p><b>《② 監査チーム及び監査事務所から伝達された情報》</b> (第25項(1)参照)</p>
<p>A34. Obtaining an understanding of information communicated by the engagement team and the firm in accordance with paragraph 25(a) may assist the engagement quality reviewer in understanding the significant judgments that may be expected for the engagement. Such an understanding may also provide the engagement quality reviewer with a basis for discussions with the engagement team about the significant matters and significant judgments made in planning, performing and reporting on the engagement. For example, a deficiency identified by the firm may relate to significant judgments made by other engagement teams for certain accounting estimates for a particular industry. When this is the case, such information may be relevant to the significant judgments made on the engagement with respect to those accounting estimates, and therefore may provide the engagement quality reviewer with a basis for discussions with the engagement team in accordance with paragraph 25(b).</p>	<p>A34. 第25項(1)に従って監査チーム及び監査事務所から伝達された情報を理解することは、審査担当者が監査業務において想定される重要な判断を理解する上で役立つことがある。また、当該理解は、監査計画、監査の実施及び報告においてなされた重要な事項及び重要な判断についての監査チームとの討議の基礎を審査担当者に提供することがある。例えば、特定の産業における特定の会計上の見積りに関する監査事務所によって識別された不備は、他の監査チームの重要な判断に関係することがある。それゆえに、第25項(2)に従った審査担当者と監査チームとの討議の基礎を提供することがある。</p>
<p>Significant Matters and Significant Judgments (Ref: Para. 25(b)–25(c))</p>	<p><b>《③ 重要な事項及び重要な判断》</b> (第25項(2)及び第25項(3)参照)</p>
<p>A35. For audits of financial statements, ISA 220 (Revised)<sup>12</sup> requires the engagement partner to review audit documentation relating to significant matters<sup>13</sup> and significant judgments, including those relating to difficult or contentious matters identified during the engagement, and the conclusions reached.</p> <p><sup>12</sup> ISA 220 (Revised), paragraph 31  <sup>13</sup> ISA 230, <i>Audit Documentation</i>, paragraph 8(c)</p>	<p>A35. 監査基準委員会報告書220第31項では、監査責任者が、重要な事項（監査基準委員会報告書230「監査調書」第7項(3)）に関する監査調書並びに監査の実施中に識別された、専門性が高く、判断に困難が伴う事項や見解が定まっていない事項を含む重要な判断及び到達した結論に関する監査調書を査閲することが要求されている。</p>
	<p>FA35-2JP. 審査担当者が審査において評価する重要な事項や監査チームが行った重要な判断には、不正による重要な虚偽表示を示唆する状況を識別した場合、不正による重要な虚偽表示の疑義があるかどうかの判断が含まれる。</p>
	<p>FA35-3JP. 不正による重要な虚偽表示の疑義があると判断された場合、審査において検討され評価される事項には、例えば、以下の事項が含ま</p>

ISQM 2	品基報第2号
	<p>れる。(F25-2JP 項及び F25-3JP 項参照)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 修正後の監査の基本的な方針と詳細な監査計画の内容</li> <li>・ 監査上の判断、特に重要性及び重要な虚偽表示の発生可能性に関して行った判断</li> <li>・ リスク対応手続の種類、時期及び範囲</li> <li>・ 入手した監査証拠が十分かつ適切かどうか。</li> <li>・ 専門的な見解の問合せの要否及びその結論</li> <li>・ 不正による重要な虚偽表示の疑義に関する監査調書には、実施した手続とその結論が適切に記載されているかどうか。</li> </ul>
<p>A36. For audits of financial statements, ISA 220 (Revised)<sup>14</sup> provides examples of significant judgments that may be identified by the engagement partner related to the overall audit strategy and audit plan for undertaking the engagement, the execution of the engagement and the overall conclusions reached by the engagement team.</p> <p><sup>14</sup> ISA 220 (Revised), paragraph A92</p>	<p>A36. 監査基準委員会報告書 220 の A92 項は、監査業務を実施するための監査の基本的な方針及び監査計画、業務の実施並びに監査チームが到達した全体的な結論に関する、監査責任者によって識別される可能性のある重要な判断の例を示している。</p>
<p>A37. For engagements other than audits of financial statements, the significant judgments made by the engagement team may depend on the nature and circumstances of the engagement or the entity. For example, in an assurance engagement performed in accordance with ISAE 3000 (Revised), the engagement team's determination of whether the criteria to be applied in the preparation of the subject matter information are suitable for the engagement may involve or require significant judgment.</p>	<p>A37. 欠番</p>
<p>A38. In performing the engagement quality review, the engagement quality reviewer may become aware of other areas where significant judgments would have been expected to be made by the engagement team for which further information may be needed about the engagement team's procedures performed or the basis for conclusions reached. In those circumstances, discussions with the engagement quality reviewer may result in the engagement team concluding that additional procedures need to be performed.</p>	<p>A38. 審査の実施において、審査担当者が、監査チームにより重要な判断が行われるべき他の領域に気付くことがあり、監査チームの実施した手続又は結論の根拠について、追加の情報が必要となることがある。そのような状況では、審査担当者との討議の結果、監査チームは追加的な手続を実施する必要があるとの結論に至ることがある。</p>
<p>A39. The information obtained in accordance with paragraphs 25(a) and 25(b), and the review of selected engagement documentation, assists the engagement quality reviewer in evaluating the engagement team's basis for making the significant judgments. Other considerations that may be relevant to the engagement quality reviewer's evaluation include, for example:</p>	<p>A39. 第 25 項(1)及び第 25 項(2)に従って得られた情報及び選定された監査調書の査閲は、監査チームの重要な判断の基礎を審査担当者が評価する際に役立つ。審査担当者の評価に関連する他の考慮事項には、例えば、以下が含まれる。</p>

ISQM 2	品基報第2号
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Remaining alert to changes in the nature and circumstances of the engagement or the entity that may result in changes in the significant judgments made by the engagement team;</li> <li>• Applying an unbiased view in evaluating responses from the engagement team; and</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査チームが行った重要な判断の変更につながる可能性のある監査業務又は企業の性質及び状況の変化に留意する。</li> <li>• 監査チームからの回答を偏りのない視点から評価する。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Following up on inconsistencies identified in reviewing engagement documentation, or inconsistent responses by the engagement team to questions relating to the significant judgments made.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査調書を査閲する際に識別した不整合又は重要な判断に関する質問に対する監査チームの一貫性のない回答については追加の検討を実施する。</li> </ul>
<p>A40. The firm's policies or procedures may specify engagement documentation to be reviewed by the engagement quality reviewer. In addition, such policies or procedures may indicate that the engagement quality reviewer exercises professional judgment in selecting additional engagement documentation to be reviewed relating to significant judgments made by the engagement team.</p>	<p>A40. 監査事務所の方針又は手続においては、審査担当者が査閲する監査調書を指定することがある。さらに、その方針又は手続は、審査担当者が監査チームによってなされた重要な判断に関連して査閲する追加の監査調書を選定する際に、職業的専門家としての判断を行使することを示す場合がある。</p>
<p>A41. Discussions about significant judgments with the engagement partner, and if applicable, other members of the engagement team, together with the engagement team's documentation, may assist the engagement quality reviewer in evaluating the exercise of professional skepticism, when applicable to the engagement, by the engagement team in relation to those significant judgments.</p>	<p>A41. 監査責任者及び必要な場合には監査チームの他のメンバーとの重要な判断に関する討議は、監査調書と併せて、監査業務の重要な判断に関する監査チームの職業的専門家としての懐疑心の保持及び発揮に関して、審査担当者が評価する上で有用となることがある。</p>
<p>A42. For audits of financial statements, ISA 220 (Revised)<sup>15</sup> provides examples of the impediments to the exercise of professional skepticism at the engagement level, unconscious auditor biases that may impede the exercise of professional skepticism, and possible actions that the engagement team may take to mitigate impediments to the exercise of professional skepticism at the engagement level.</p> <p><sup>15</sup> ISA 220 (Revised), paragraphs A34-A36</p>	<p>A42. 監査基準委員会報告書 220 の A34 項から A36 項は、個々の業務での職業的専門家としての懐疑心の発揮に対する障害、職業的専門家としての懐疑心の発揮を妨げる可能性のある無意識の監査人の偏向及び個々の業務での職業的専門家としての懐疑心の発揮に対する障害を監査チームが緩和するために講じる可能性のある行為の例を示している。</p>
<p>A43. For audits of financial statements, the requirements and relevant application material in ISA 315 (Revised 2019),<sup>16</sup> ISA 540 (Revised)<sup>17</sup> and other ISAs also provide examples of areas in an audit where the auditor exercises professional skepticism, or examples of where appropriate documentation may help provide evidence about how the auditor exercised professional skepticism. Such guidance may also assist the engagement quality reviewer in evaluating the exercise of professional skepticism by the</p>	<p>A43. 財務諸表監査については、監査基準委員会報告書 315 「重要な虚偽表示リスクの識別と評価」の A223 項、監査基準委員会報告書 540 「会計上の見積りの監査」の A11 項及び他の監査基準委員会報告書の要求事項及び関連する適用指針も、監査人が職業的専門家としての懐疑心を保持及び発揮する監査上の領域の例又は適切な監査調書が、監査人が職業的専門家としての懐疑心をどのように保持及び発揮したかの根拠資料として役立つことの例を示している。このような指針は、監査チームによる職業的専門家と</p>



ISQM 2	品基報第2号
<p>engagement team.</p> <p><sup>16</sup> ISA 315 (Revised 2019), <i>Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement</i>, paragraph A238</p> <p><sup>17</sup> ISA 540 (Revised), <i>Auditing Accounting Estimates and Related Disclosures</i>, paragraph A11</p>	<p>しての懐疑心の保持及び発揮を審査担当者が評価する際に有用となることもある。</p>
<p>Whether Relevant Ethical Requirements Relating to Independence Have Been Fulfilled (Ref: Para. 25(d))</p>	<p><b>《④ 我が国における独立性に係る職業倫理に関する規定が遵守されているかどうか》</b> (第25項(4)参照)</p>
<p>A44. ISA 220 (Revised)<sup>18</sup> requires the engagement partner, prior to dating the auditor's report, to take responsibility for determining whether relevant ethical requirements, including those related to independence, have been fulfilled.</p> <p><sup>18</sup> ISA 220 (Revised), paragraph 21</p>	<p>A44. 監査基準委員会報告書220第21項は、監査責任者が、監査報告書日以前に、独立性を含む我が国における職業倫理に関する規定が遵守されているかどうかを判断することに対する責任を負わなければならないことを規定している。</p>
<p>Whether Consultation Has Taken Place on Difficult or Contentious Matters or Matters Involving Differences of Opinion (Ref: Para. 25(e))</p>	<p><b>《⑤ 専門性が高く、判断に困難が伴う事項や見解が定まっていない事項又は監査上の判断の相違がある事項について必要に応じて適切な専門的な見解の問合わせが行われたかどうか》</b></p>
<p>A45. ISQM 1<sup>19</sup> addresses consultation on difficult or contentious matters and differences of opinion within the engagement team, or between the engagement team and the engagement quality reviewer or individuals performing activities within the firm's system of quality management.</p> <p><sup>19</sup> ISQM 1, paragraphs 31(d), 31(e) and A79-A82</p>	<p>A45. 品質管理基準委員会報告書第1号第31項(4)、第31項(5)、A79項からA82項は、専門性が高く、判断に困難が伴う事項や見解が定まっていない事項並びに監査チーム内又は監査チームと審査担当者若しくは監査事務所の品質管理システムの活動を実施する者との監査上の判断の相違がある事項に関する専門的な見解の問合わせについて規定している。</p>
<p>Sufficient and Appropriate Involvement of the Engagement Partner on the Engagement (Ref: Para. 25(f))</p>	<p><b>《⑥ 監査責任者の業務への十分かつ適切な関与》</b> (第25項(6)参照)</p>
<p>A46. ISA 220 (Revised)<sup>20</sup> requires the engagement partner to determine, prior to dating the auditor's report, that the engagement partner's involvement has been sufficient and appropriate throughout the audit engagement such that the engagement partner has the basis for determining that the significant judgments made and the conclusions reached are appropriate given the nature and circumstances of the engagement. ISA 220 (Revised)<sup>21</sup> also indicates that the documentation of the involvement of the engagement partner may be accomplished in different ways. Discussions with the engagement team, and review of such</p>	<p>A46. 監査基準委員会報告書220第40項(1)は、監査報告書日以前に、監査責任者が、重要な判断及び合意した結論は監査業務の内容及び状況に踏まえて適切であるかを判断するための根拠が得られるよう、監査業務の全過程を通じて十分かつ適切に関与しているか判断することを規定している。また監査基準委員会報告書220のA118項は、監査責任者の関与の文書化は、様々な方法でなされることを示している。審査担当者による監査チームとの討議及び監査調書の査閲は、監査責任者の関与が十分かつ適切であるという監査責任者の判断の根拠に関して、審査担当者が評価する際に有用となることがある。</p>

ISQM 2	品基報第2号
<p>engagement documentation, may assist the engagement quality reviewer's evaluation of the basis for the engagement partner's determination that the engagement partner's involvement has been sufficient and appropriate.</p> <p><sup>20</sup> ISA 220 (Revised), paragraph 40(a)  <sup>21</sup> ISA 220 (Revised), paragraph A118</p>	
<p>Review of Financial Statements and Engagement Reports (Ref: Para. 25(g))</p>	<p>《⑦ 財務諸表及び監査報告書の検討》  (第25項(7))</p>
<p>A47. For audits of financial statements, the engagement quality reviewer's review of the financial statements and auditor's report thereon may include consideration of whether the presentation and disclosure of matters relating to the significant judgments made by the engagement team are consistent with the engagement quality reviewer's understanding of those matters based on the review of selected engagement documentation, and discussions with the engagement team. In reviewing the financial statements, the engagement quality reviewer may also become aware of other areas where significant judgments would have been expected to be made by the engagement team for which further information may be needed about the engagement team's procedures or conclusions. The guidance in this paragraph also applies to review engagements, and the related engagement report.</p>	<p>A47. 財務諸表監査において、審査担当者による財務諸表及び監査報告書の審査には、監査チームが行った重要な判断に関連する事項についての表示及び注記事項が、審査担当者により選定された監査調書の査閲及び監査チームとの討議に基づく当該事項の審査担当者の理解と整合しているかどうかの検討が含まれることがある。</p> <p>財務諸表の審査において、審査担当者が、監査チームにより重要な判断が行われていると考えられる他の領域に気付くことがあり、監査チームの手続又は結論について追加の情報が必要となることがある。</p>
<p>A48. For other assurance and related services engagements, the engagement quality reviewer's review of the engagement report and, when applicable, the subject matter information may include considerations similar to those described in paragraph A47 (e.g., whether the presentation or description of matters relating to the significant judgments made by the engagement team are consistent with the engagement quality reviewer's understanding based on the procedures performed in connection with the review).</p>	<p>A48. 欠番</p>
<p>Unresolved Concerns of the Engagement Quality Reviewer (Ref: Para. 26)</p>	<p>《⑧ 審査における未解決の懸念事項》  (第26項参照)</p>
<p>A49. The firm's policies or procedures may specify the individual(s) in the firm to be notified if the engagement quality reviewer has unresolved concerns that the significant judgments made by the engagement team, or the conclusions reached thereon, are not appropriate. Such individual(s) may include the individual assigned the responsibility for the appointment of engagement quality reviewers.</p>	<p>A49 監査事務所の方針又は手続において、監査チームが行った重要な判断又は到達した結論が適切でないという未解決の懸念事項を審査担当者が有する場合に、通知先となる監査事務所の者を定めることがある。このような者には、審査担当者を選任する責任者が含まれることがある。そのような未解決の懸念事項に関して、監査事務所の方針又は手続において監査事務所内</p>

ISQM 2	品基報第2号
With respect to such unresolved concerns, the firm's policies or procedures may also require consultation within or outside the firm (e.g., a professional or regulatory body).	外の専門的な見解の問合せを要求する場合もある。
<b>Documentation</b> (Ref: Para. 28–30)	<b>《3. 文書化》</b> (第28項から第30項参照)
A50. Paragraphs 57 to 60 of ISQM 1 address the firm's documentation of its system of quality management. An engagement quality review performed in accordance with this ISQM is therefore subject to the documentation requirements in ISQM 1.	A50. 品質管理基準委員会報告書第1号第57項から第60項は、品質管理システムに関する監査事務所の文書化について規定している。したがって、本報告書に従って実施される審査は、品質管理基準委員会報告書第1号の文書化の要求事項の対象となる。
A51. The form, content and extent of the documentation of the engagement quality review may depend on factors such as: <ul style="list-style-type: none"> <li>• The nature and complexity of the engagement;</li> <li>• The nature of the entity;</li> <li>• The nature and complexity of the matters subject to the engagement quality review; and</li> <li>• The extent of the engagement documentation reviewed.</li> </ul>	A51. 審査の文書化の様式、内容及び範囲は、以下のような要因に応じて異なることがある。 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 監査業務の内容と複雑さ</li> <li>• 企業の性質</li> <li>• 審査の対象となる事項の内容及び複雑さ</li> <li>• 審査担当者が査閲した監査調書の範囲</li> </ul>
A52. The performance and notification of the completion of the engagement quality review may be documented in a number of ways. For example, the engagement quality reviewer may document the review of engagement documentation electronically in the IT application for the performance of the engagement. Alternatively, the engagement quality reviewer may document the review through means of a memorandum. The engagement quality reviewer's procedures may also be documented in other ways, for example, in the minutes of the engagement team's discussions where the engagement quality reviewer was present.	A52. 審査の実施と完了の通知は、様々な方法で文書化されることがある。例えば、審査担当者は、監査業務で利用するITアプリケーションにおいて、監査調書の査閲について電子的に文書化されることがある。または、審査担当者がメモを作成する方法で審査の文書化をすることもある。そのほか、審査担当者の手続については、例えば、審査担当者が同席した監査チーム内の討議の議事録において文書化されることがある。
A53. Paragraph 24(b) requires that the firm's policies or procedures preclude the engagement partner from dating the engagement report until the completion of the engagement quality review, which includes resolving matters raised by the engagement quality reviewer. Provided that all requirements with respect to the performance of the engagement quality review have been fulfilled, the documentation of the review may be finalized after the date of the engagement report, but before the assembly of the final engagement file. However, firm policies or procedures may specify that the documentation of the engagement quality review needs to be finalized on or before the date of the engagement report.	A53. 第24項(2)は、監査責任者が監査報告書の日付を、審査担当者により提起された事項の解決を含めて審査が完了した日以降とすべきことを、監査事務所の方針又は手続として規定することを要求している。なお、審査の実施に関する全ての要求事項が満たされていることを条件として、監査調書の最終的な整理の前であれば、審査の文書化の最終的な整理を監査報告書の日付後に完了することもできる。しかしながら、監査事務所の方針又は手続によっては、審査の文書化の最終的な整理を監査報告書日以前に完了すべきことが規定される場合もある。

以上