

自主規制レポート 「品質管理レビュー制度編」（冊子）に 関するアンケート結果

2024年12月



日本公認会計士協会

「品質管理レビュー制度編」(冊子)に関するアンケート結果

- I 目的

2024年度自主規制レポートの作成の参考とするために実施

- II 方法

レビュー対象監査事務所及び協会関係学識者	アンケート用紙を自主規制レポート「品質管理レビュー制度編」(冊子)に同封し郵送
公認会計士社外役員ネットワーク正会員 (以下「CPA社外役員」という。)	メールにてアンケート協力を依頼
上場会社(監査役等)	監査役協会ウェブサイトにおいて、「自主規制レポートの公表」及び「アンケート協力依頼」の記事を掲載

※ 回答は、協会ウェブサイト(以下「Web」という。)、FAX、メールで提出

※ レビュー対象監査事務所、CPA社外役員に対しては、アンケート協力の再依頼メールを配信

- III 集計期間

2024年7月1日から2024年12月30日まで(アンケートの回答期限は2025年3月31日まで延長)

「品質管理レビュー制度編」（冊子）に関するアンケート結果

● IV 対象及び回答数

アンケートの対象者及び対象者の種別ごとの回答数は、下表のとおりであり、回答は、ほぼWebでの提出である。（Web128件・メール1件）

※参考：昨年度

	発送数	回答数	回答率(%)	発送数	回答数	回答率(%)
上場会社（監査役等）	—	3	—	3,919	169	4.3
CPA社外役員	2,054	24	1.2	2,940	6	0.2
レビュー対象監査事務所	222	100	45.0	215	86	40.0
協会関係学識者	125	2	1.6	18	1	5.5
合計※	2,401	126 (129)	5.25	3,173 (7,092)	93 (262)	2.93 (3.7)

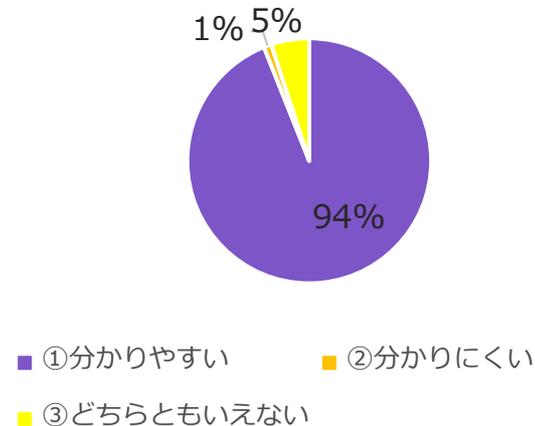
※（ ）については回答母数に監査役等を含んだ場合の数値を記載している。

V アンケート項目

Q1 全体を通して、「本冊子」の記載内容は分かりやすいと思われたでしょうか。（共通質問項目）

選択肢	上場会社 (監査役等)	CPA 社外役員	協会関係 学識者	レビュー対象 監査事務所
① 分かりやすい	2	19	1	93
② 分かりにくい	0	0	0	1
③ どちらとも いえない	1	5	1	5
合計	3	24	2	99

レビュー対象監査事務所



Q2 「本冊子」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

()内の数字は回答率 ※各対象上位について分かりやすいを黄色に・分かりにくいを赤色に網掛け

選択肢		上場会社 (監査役等)		CPA社外役員		協会関係学識者		レビュー対象 監査事務所	
		分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい
第一部	品質管理レビュー制度編 主要ポイント	2	0	15	2	0	0	52	1
	①品質管理レビュー制度の概要	0	0	9	1	0	0	46	7
	②品質管理レビュー制度を運営する 組織	0	0	4	2	0	1	25	4
	③公認会計士・監査審査会との関係	0	0	5	3	0	1	29	3
第二部	①品質管理レビューの実施状況及び 実施結果	0	1	7	3	1	0	65	4
	②通常レビューにおける改善勧告事 項	0	0	10	1	1	0	64	5
合計		2	1	50	12	2	2	281	24

Q2 「本冊子」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何か。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

Q2に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。

通番	Q2に対して寄せられた主なコメント（上場会社（監査役等））
1	なぜ極めて重要な不備事項が発見された法人が増加したのかの分析が甘いように思う。各法人固有もしくは監査チーム・業務執行社員等の固有の問題なのか、業界全体や仕組み・制度としての問題なのか分析されておらず、結果に対する評価がしづらい。

通番	Q2に対して寄せられた主なコメント（CPA社外役員）
1	監査法人勤務経験のある公認会計士以外の方にとっては、全般的に記載内容が専門的で細かすぎる印象です。
2	全体的に文字が多くわかりにくい
3	詳細説明も大切ですが、数字の羅列では全体像を理解するのに時間がかかります。
4	グラフ化されていて、非常に見やすい

通番	Q2に対して寄せられた主なコメント（協会関係学識者）
1	第一部①は図を多用しとても分かりやすくなっていますが、もう少しコンパクトでもよいかと思えます。
2	盛り沢山の内容のため、詳細部分が消化不良となり、結果的に全体像が把握できなかった印象です。

Q2 「本冊子」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

- Q2に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。

通番	Q2に対して寄せられた主なコメント（レビュー対象監査事務所）
1	複数の視点で実績（レビュー件数や指摘数、領域など）の切り分けをして分析いただいているのが大変理解に役立ちます。
2	明瞭かつ簡潔に記載されていて、わかりやすいと感じました。
3	図表が適宜挿入されていて、また色なども工夫されており、大変読みやすいと感じました。
4	制度の説明においては、文書化し難い箇所について、適時、カラーによる図解でフォローされているため視覚的にわかりやすいと感じました。また、第2部の実施状況及び実施結果について、具体的な数値を示していただいているのでわかりやすいと感じました。
5	少し字数が多く感じますが、わかりやすいと思います。
6	品質管理レビュー制度の概要が、広く社会一般に伝わるようにわかりやすく纏められていると思います。公認会計士・監査審査会との関係においては、制度上の関係の概要説明に加えて相互連携の状況についても言及されており、実務者レベルでの検討会における議論のテーマの記載も、取組の状況を示す上で有益であると感じられました。
7	改善勧告の前期比較の内容に加えて、増減背景があるとより改善の増減の理由を理解しやすいと感じました。
8	改善勧告事項の件数や内容と、レビュー報告書の実施結果に記載される重要な不備事項の有無との関係が分かりにくいと感じます。

Q2 「本冊子」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

- Q2 に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。

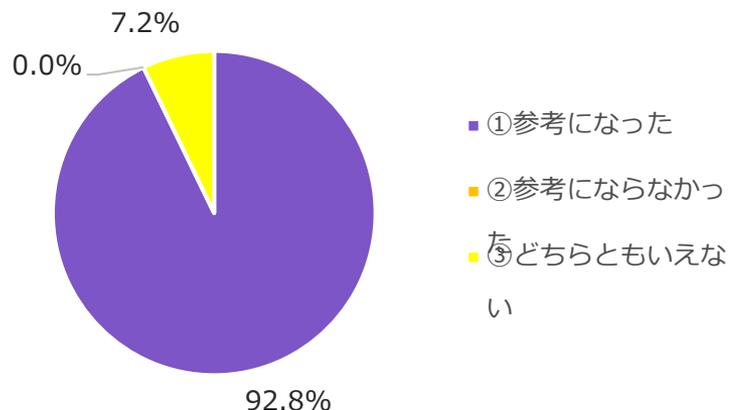
通番	Q2 に対して寄せられた主なコメント（レビュー対象監査事務所）
9	公認会計士法の改正に伴う適格性の確認に関する事項が、2023年度から追加されたので、品質管理レビューの制度が複雑化しており、難しく感じました。2023年度から追加された項目は、下線を引くなどして従来の制度下のシステムと峻別できるようにして頂ければ、より明確化するように感じました。
10	（重要な不備等の）実質的な重要性の程度が判断しづらい部分もあります。
11	品質管理レビューの実施状況及び実施結果について、数字等のデータや図表により分かりやすく解説されていると思います。一方で、実施状況、実施結果、改善勧告事項の状況分析については、監査事務所の規模の区別なく全体の状況が記載されていますが、大手・準大手・中小法人のそれぞれでは品質管理体制上の課題が異なるところもあるかと思われますので、例えば監査事務所の規模別に総括した説明の追加も、広く一般の理解に資するという意味でも有用ではないかと感じられました。特に、2020年度から運用している改正後の品質管理制度では、監査事務所の業務管理体制への理解や、根本原因分析を踏まえた改善指導等に取り組みられているということであり、改善勧告事項の背景にある監査事務所の課題把握においても、業界全体を横断的に見通した、より深度ある現況分析が可能なのではないかと期待いたします。
12	上場会社等の監査を行う監査事務所としての業務管理体制を整備し、運用を開始しているところであり、中小監査事務所の監査品質の向上等について参考になった

Q3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、参考となりましたか。

■ レビュー対象監査事務所への質問項目

Q3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、品質管理レビュー制度の理解及び監査役等とのコミュニケーションに当たり、参考となりましたか。

選択肢	レビュー対象 監査事務所
①参考になった	90
②参考にならなかった	0
③どちらともいえない	7
合計	97



また、上場会社（監査役等）に対して「Q3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、会計監査人とのコミュニケーションに当たり、参考となりましたか。」との質問を行ったところ、「①参考になった」との回答が1件、「③どちらともいえない」との回答が2件、CPA社外役員及び協会学識者に対して「Q3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、品質管理レビュー制度の概要と結果の理解に当たり、参考となりましたか。」との質問を行ったところ、CPA社外役員から「①参考になった」との回答が21件、「③どちらともいえない」との回答が3件、協会学識者からは「①参考になった」との回答が2件あった。

Q 3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、参考となりましたか。

Q 3に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。

通番	Q 3に対して寄せられた主なコメント（レビュー対象監査事務所）
1	品質管理レビュー制度の概要がわかりやすく纏められているため、必要に応じて参照した上で実務においても活用しています。監査役等とのコミュニケーションに利用する131条通知書の法人用テンプレートにおいては、補足資料として品質管理レビュー制度の概要の纏めを添付していますが、作成の際に参考としています。
2	監査の品質管理の状況について、監査役等とコミュニケーションを実施する際に利用しています。特に上場会社の監査役等は、公認会計士法の改正に伴い監査品質に興味を持たれているように感じました。
3	当法人の品質管理レビューの結果が、全体から見てどのような状況であるのかを監査役等に説明するに際しては参考になった
4	監査役とのコミュニケーションの際の参照資料としても利用させていただきます。
5	一通り制度の理解ができ、整理ができました。

Q 3 全体を通して、「本冊子」の記載内容は、参考となりましたか。

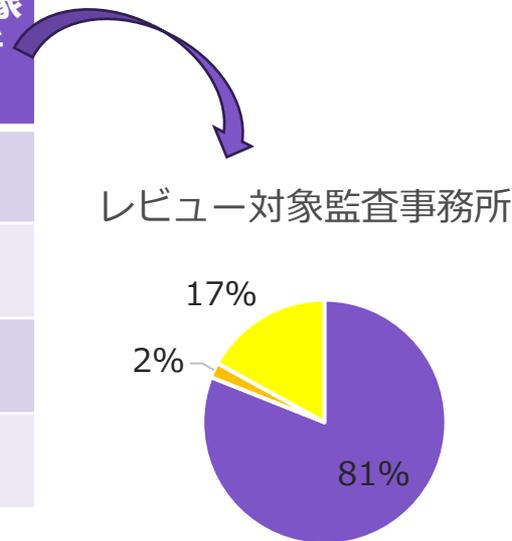
Q 3 に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。

通番	Q 3 に対して寄せられた主なコメント（上場会社（監査役等））
1	貴法人ではこのようなことはありませんよね？と聞く（当然「ありません」と回答が来る）ぐらいしかイメージが湧かない。
2	もともと会計士なので、こういう文書に慣れているが、会社側はこういう文書に慣れているとは限らず、要点をわかりやすく解説した文書等があればもっと望ましい、

通番	Q 3 に対して寄せられた主なコメント（協会関係学識者）
1	第 2 部で年表ごとの変化に関するコメントがもう少し詳しいと表を汲む参考となりそうです。

Q 4 今般から、当協会自主規制に関わる各制度の説明及び運営状況等を取りまとめ、自主規制レポートとして公表していますが、品質管理レビュー制度と自主規制に関わる各制度の位置づけは分かりやすくなりましたか。（共通質問項目）

選択肢	上場会社 (監査役等)	CPA 社外役員	協会関係 学識者	レビュー対象 監査事務所
① 分かりやすい	1	17	1	81
② 分かりにくい	1	1	0	2
③ どちらとも いえない	1	6	1	17
合 計	3	24	2	100



- ① 分かりやすい
- ② 分かりにくい
- ③ どちらともいえない

Q 4 今般から、当協会自主規制に関わる各制度の説明及び運営状況等を取りまとめ、自主規制レポートとして公表していますが、品質管理レビュー制度と自主規制に関わる各制度の位置づけは分かりやすくなりましたか。（共通質問項目）

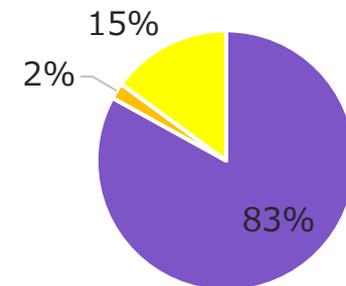
Q 4 に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。なお、上場会社（監査役等）及び協会学識者からのコメントなかった。

通番	Q 4 に対して寄せられた主なコメント（レビュー対象監査事務所）
1	品質管理レビュー制度と自主規制に関わる各制度の位置づけは分かりやすくなりました。一方で、品質管理レビュー制度と上場会社等監査人登録制度は切っても切り離せない制度ですが、昨年まで本編で開示されていた上場会社等監査人登録制度について、別の資料を参照しにいかなければいけなくなったのは煩雑でもあります。
2	図形、表により示されているため理解しやすく感じました。

Q5 年次報告書（本冊子等）を作成し公表していますが、毎年度、読まれていますか。（共通質問項目）

選択肢	上場会社 (監査役 等)	CPA 社外役員	協会関係 学識者	レビュー 対象監査 事務所
① 毎年度、読んでいる	1	7	0	83
② 今年度、初めて読んだ	0	5	0	2
③ 毎年度ではないが、 読んだことはある	2	12	1	15
合計	3	24	1	100

レビュー対象監査事務所



- ① 毎年度、読んでいる
- ② 今年度、初めて読んだ
- ③ 毎年度ではないが、
読んだことはある

Q6 「本冊子」の補足資料として作成されている「①23年度品質管理レビュー資料集」「②制度の沿革」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

※各対象上位について分かりやすいを黄色に・分かりにくいを赤色に網掛け

選択肢	上場会社 (監査役等)		CPA社外役員		協会関係学識者		レビュー対象 監査事務所		
	分かりやすい	分かりにくい	分かりやすい	分かりにくい	分かりやすい	分かりにくい	分かりやすい	分かりにくい	
【補足資料 1】第一部	①品質管理レビュー及び公認会計士・監査審査会による検査の実施概要	1	1	11	1	1	1	39	2
	②通常レビューの実施状況及び実施結果の推移品質管理レビュー制度の概要	0	0	4	0	2	0	37	6
	③主な項目ごとの改善勧告事項	1	0	10	1	0	1	63	5
	④改善勧告事項の発生状況	0	0	4	1	1	0	57	5
	⑤通常レビューの実施対象とした監査業務に関する情報	0	0	4	0	0	1	31	0
	⑥品質管理レビューに関連する実績情報	0	0	4	1	0	1	34	1
	⑦その他の活動状況	0	0	2	0	1	0	12	2

Q6 「本冊子」の補足資料として作成されている「①2023年度品質管理レビュー資料集」「②制度の沿革」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

()内の数字は回答率 ※各対象上位について分かりやすいを黄色に・分かりにくいを赤色に網掛け

選択肢	上場会社 (監査役等)		CPA社外役員		協会関係学識者		レビュー対象 監査事務所		
	分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい	分かり やすい	分かり にくい	
【補足資料1】 第二部	①会員及び監査事務所の地域会 別所属状況	0	0	3	0	1	1	12	0
	②監査監督機関国際フォーラム (IFIAR)の調査結果の概要	0	0	2	4	0	1	13	10
	③品質管理レビュー制度を運営 する 組織	0	0	4	3	0	1	14	5
【補足資料2】	品質管理レビュー制度及び上場 会社等監査人登録制度の沿革	0	0	3	1	1	1	19	4
	合 計	2	1	51	12	6	8	331	40

Q6 「本冊子」の補足資料として作成されている「①2023年度品質管理レビュー資料集」「②制度の沿革」の記載のうち、特に、分かりやすいと思われた項目及び分かりにくいと思われた項目は何ですか。該当する項目に○をご記載ください。（複数選択可）（共通質問項目）

- Q6に対して寄せられた主なコメントは、以下のとおりである。なお、上場会社（監査役等）及び協会関係学識者からのコメントなかった。

通番	Q6に対して寄せられた主なコメント（レビュー対象監査事務所）
1	監査事務所としては、重要な不備事項等のある実施結果が表明された監査事務所の数と割合が増加した理由、改善勧告事項の増減理由やその根本原因の分析等があると、自らの取り組みと比較したうえで、改善に役立つと思いました。
2	分かりにくいと感じた項目は特になかった

Q7「本冊子」及び「補足資料」について、改善すべき点等、ご意見、ご要望があればご記載願います。（共通質問項目）

- 上場会社（監査役等）から1件、CPA社外役員から1件、協会関係学識者から2件、レビュー対象監査事務所から15件の意見、要望があった。
- 寄せられた意見・要望は、2024年度の「自主規制レポート」の作成の参考とする。
- 主な意見・要望は、以下のとおりである。

通番	コメント例（上場会社（監査役等））
1	監査役等に向けた当該資料や制度に関する研修会の実施を検討いただきたい。読むべきポイントがわかっていない監査役等はかなり多いように思われる。

通番	コメント例（CPA社外役員）
1	全てわかりやすいですし完成度も非常に高いと思うのですが、冒頭から非常に詳細ですし、通読する気合の入る方もそれほど多くはなさそうな気がします。もちろん、専門の研究者や、何か問題があったときに参照する資料としては大変有益と思います。監査役、取締役監査（等）委員が知っておくと役立つことがたくさんありますので、簡単に読めるエグゼクティブサマリーのようなものがあり、そこから関心に応じて詳細を見ていける構成になっていると有難い気はします。こういった要望はいろいろでてくると思いますのでどこまでやるか、ということにはなるかと思いますが。。

通番	コメント例（協会関係学識者）
1	全体像を把握しづらいと感じてしまいました。

Q7「本冊子」及び「補足資料」について、改善すべき点等、ご意見、ご要望があればご記載願います。（共通質問項目）

通番	コメント例（レビュー対象監査事務所）
1	品質管理レビューの年次報告関係資料はアンケートの対象となっている「本冊子」及び「補足資料」、「事例解説集」が2種類のほか、「品質管理レビュー制度等の解説」もありますが、それぞれの資料がどのような目的で作成され、どのような内容が記載されているのか目次を開いて初めて分かる状態です。紙面での配布ではなくweb上での閲覧を前提とされていますので、4種類の自主規制レポートも含め、ホームページ上で分かりやすく一覧化するとともに、重複している情報は整理してはいかがでしょうか。
2	2年比較、3年比較、5年比較と項目に応じて、峻別して記載していただいておりますが、できることなら、少しでも長い期間の比較ができるよう表示していただけると、大きな流れが理解できるため有意義であると思いました。
3	<p>協会ホームページの資料ダウンロードコーナーについての意見です。</p> <p>（1）2023年度 自主規制レポート「品質管理レビュー制度編」など、本冊子についてはアイコン（図表）にハイパーリンクが張られている状態ですが、「補足資料」と同じように、名称から飛べる状態にしてもらうと便利だなと思いました。</p> <p>（「本冊子」「補足資料」と文字表記が並んでいる方が、資料の一覧性（全体感）がつかみやすくて便利に感じます。）</p> <p>（2）「自主規制に関わる活動」ページと、「品質管理レビュー制度」ページは、重複する領域を扱っているのにも関わらず、「自主規制に関わる活動」ページでは補足資料をダウンロードする項目がないため、戸惑いました。</p> <p>協会発出の情報、ホームページで扱う項目も多いので仕方がない部分もあると思いますが、従前から「ほしい情報が探しにくい（統一感に欠ける）」印象があります。</p> <p>多様な意見がある中での運営でご苦労されていると思えます。一つの意見としてとして参考になりましたら幸いです。</p>

